

Validación de contenido en cuestionarios de instrumentos utilizados en investigaciones de dirección en Educación Médica
Content validation of questionnaire content of instruments used in management research in medical education.

- 1- Onnis Del Rio Pérez*. Máster en Ciencias. Profesora Auxiliar. Rius rivera # 78. onnis.delrio@infomed.sld.cu. 59086454. Filial de Ciencias Médicas "Julio Trigo López". Santiago de Cuba. Cuba.
- 2- Tania Rosa González García. Doctora en Ciencias. Profesora Titular. Enamorado #313 Int. tania@gmail.com. 58449705. Facultad de Tecnología de la Salud. Habana. Cuba.
- 3- Juan Antonio Tamayo Suarez. Máster en Ciencias. Profesor Asistente. Rius rivera #78.juan.tamayo@infomed.sld.cu . 53456318. Filial de Ciencias Médicas de Palma Soriano. Santiago de Cuba. Cuba.

*Autor para correspondencia: onnis.delrio@infomed.sld.cu o odrp1975@gmail.com

RESUMEN

Introducción: La Educación Médica enfrenta hoy grandes desafíos. La investigación en términos de dirección constituye un gran reto. Ella posibilita a los profesionales de la salud vincular el desempeño con la actividad directiva. Además, estimula la generación de conocimientos y el pensamiento crítico. Las investigaciones de dirección en Educación Médica asumen una validación, que tiene lugar a través de la confección de una plantilla que consta de cuatro categorías: claridad, coherencia, relevancia y suficiencia. **Objetivo:** describir los resultados del proceso de selección de expertos para la validación de contenidos de instrumentos utilizados en investigaciones de dirección en Educación Médica.

Método: Se realizó un estudio mixto (cuantitativo-cualitativo), el universo estuvo constituido por 15 expertos, a estos se les aplicó el test de autovaloración, con la aplicación del método de Delphi para determinar el nivel de competencia, la muestra quedó conformada por 10 expertos que presentaron un nivel de competencia alto, los que se encuestaron través del método individual. **Resultado:** la totalidad de los expertos considera que en el cuestionario evaluado se aprecia suficiencia, la mayoría de los expertos opinan que los atributos claridad, coherencia y relevancia, aunque no alcanzan la calificación máxima, no llegan a coincidir en el 70 % y más para hacer cambios sugerentes a algunas preguntas señaladas. **Conclusiones:** el proceso de selección de expertos es de gran valor durante la investigación. Este aporta criterios a la autora que contribuyen a mejorar el desempeño en función de investigaciones directivas.

Palabras Clave: validación, criterio de expertos, investigaciones de dirección, educación médica

ABSTRACT:

Introduction: Medical Education today faces great challenges. Research in terms of management constitutes a great challenge. It enables health professionals to link performance with managerial activity. In addition, it stimulates the generation of knowledge and critical thinking. Management research in Medical Education assumes a validation, which takes place through the preparation of a template consisting of four categories: clarity, coherence, relevance and sufficiency. **Objective:** to describe the results of the expert selection process for the validation of the contents of instruments used in management research in Medical Education. **Methodology:** a mixed study (quantitative-qualitative) was carried out, the universe was made up of 15 experts, to whom the self-assessment test was applied, with the application of the Delphi method to determine the level of competence, the sample was made up of 10 experts who presented a high level of competence, who were surveyed through the individual method. **Result:** all the experts considered that the evaluated questionnaire was sufficient, most of the experts

considered that the attributes clarity, coherence and relevance, although they did not reach the maximum qualification, did not coincide in 70% and more to make suggestive changes to some of the questions pointed out. Conclusions: The expert selection process is of great value during the research. It provides the author with criteria that contribute to improve performance in terms of management research. Keywords: validation, expert criteria, management research, medical education

INTRODUCCIÓN

La actitud hacia la investigación en temas de dirección en Educación Médica es un tema a tomar en cuenta en la actualidad. La preparación de cuadros que dirigen los procesos universitarios constituye una prioridad desde la perspectiva científica y un reto para estos tiempos. Las transformaciones que tienen lugar en Cuba y en el mundo en el orden político, económico y social exigen profesionales ávidos en temas de dirección.

La dirección es un elemento básico para la mejora continua de la calidad en la Educación Médica. Esta ciencia, aunque joven, dedica los mayores esfuerzos a tener más y mejores directivos para dar respuestas a los problemas crecientes de la educación a partir del desarrollo científico técnico-directivo de los profesionales.¹

En una institución educativa después de la labor que ejercen los docentes en las aulas, la dirección es lo más impactante en el proceso de aprendizaje. La evaluación de la conducta de dirección para mejorar la calidad de los procesos formativos en Educación Médica es una tarea elemental; sin embargo, en ocasiones los directivos son evaluados con instrumentos que no presentan las propiedades requeridas.^{2,3}

En el diagnóstico de problemas de dirección docente se diseñan cuestionarios con contenidos no acordes al tema que se desea investigar, en una población seleccionada para estudiar. Esto se puede solucionar con la colaboración de expertos en el tema que se investiga. Estos emiten criterios que posibilitan la confección y mejora de instrumentos confiables y validados.^{4,5}

En la validación de un instrumento se realiza la medición de un constructo. Todo a partir de la exploración del concepto que se estudia en busca de una validez racional.

La validez de constructo, de criterio y contenido son las más utilizadas. Esta última es la que se presenta en este artículo como recomendación para realizar investigaciones en las Ciencias de la Educación Médica.^{6,7}

El objetivo de este trabajo es describir los resultados del proceso de selección de expertos para la validación de contenidos de los instrumentos utilizados en la Ciencia de la Educación Médica con el fin de realizar una estrategia de superación profesional para mejorar el desempeño de directivos de la carrera de Enfermería en la Filial de Ciencias Médicas de Palma Soriano.

Es válido destacar que este proceso amerita preparación especial para quienes fungen como jueces, porque además de requerir determinados conocimientos y experiencia, demanda tiempo y organización para desarrollar la actividad con calidad. El análisis de cada ítem que componen los cuestionarios dependerá del objetivo que pretenda el investigador que solicita el apoyo de los expertos. El resultado del análisis de los instrumentos determina la acertada parametrización de la variable y su descomposición en dimensiones e indicadores propuestos por el autor.⁶

Una vez seleccionado el experto y validado el instrumento pueden surgir algunas recomendaciones o sugerencias para mejorar la redacción o el contenido de los ítems que conforman el cuestionario. Estas deben ser consideradas por los autores para llegar a una mejor definición del parámetro a medir.

El presente artículo enmarca el proceso de validación acorde a la propuesta de una plantilla con cuatro categorías: claridad, coherencia, relevancia y suficiencia. Estos autores definen la validez de contenido por juicio de expertos como una opinión informada de personas experimentadas y reconocidas como competentes en determinado tema, lo que les hace posible dar información, recomendaciones y valoraciones a respecto.^{8,9}

MÉTODOS

Se efectuó un análisis documental respecto al término validez de contenido, juicio de expertos, y elementos relacionados con el proceso de validación de un instrumento de investigación. La información obtenida procedió de bases de datos

certificadas (Redalib, Scielo, Latindex, Google Académico). Se seleccionan artículos de revistas indexadas y libros que tratan el tema que se analiza.

Actualmente en lo que concierne a la determinación del número de expertos necesarios para la valoración de un cuestionario, no hay un acuerdo unánime. La selección del número de expertos depende de aspectos como la facilidad para acceder a ellos, o la posibilidad de conocer suficientes expertos sobre la temática objeto de la investigación. Algunos autores señalan que el número de jueces que se debe emplear en un juicio depende del grado de experiencia y pluralidad del conocimiento.^{10,11}

Se realizó un estudio mixto (cuanti-cualitativo), el universo estuvo constituido por 15 profesionales. De ellos 6 doctores en Ciencias Pedagógicas, 5 doctores en Ciencias de Educación Médica y 4 con maestría en Dirección en Salud, todos con más de 10 años experiencia de dirección en educación, con cursos en gerencia y liderazgo pedagógico. Estos expresaron el consentimiento de participación y emitieron el entendimiento acerca de los conocimientos que presentan respecto a la elaboración de cuestionarios.

El estudio que se presenta, se le aplicó a la población seleccionada (15 expertos), un test de autovaloración. El método de Delphi se utilizó para determinar el nivel de competencia, donde quedaría seleccionada la muestra a la que se aplicará el instrumento que valida los contenidos del cuestionario. En este trabajo los expertos serán los que clasifiquen en un nivel de competencia alto.

En la investigación quedaron seleccionados 10 expertos, los que serán encuestados a través del método individual. El método consiste en obtener información de cada uno de los expertos, en torno a los cuestionarios sin que los mismos entren en contacto.^{12,13}

La investigación cumplió con los postulados éticos para las investigaciones biomédicas establecidos en la Declaración de Helsinki, enmendada por la quincuagésimo segunda Asamblea General en Edimburgo, Escocia, en octubre de 2008 y se asumen los principios de la escuela de deontológica cubana. Todo lo

cual condujo a la obtención oral y escrita del consentimiento informado de cada experto incluido en la investigación.

RESULTADOS

Entiéndase por experto al sujeto que por su conocimiento y experiencia en un tema determinado hace posible el dominio y reflexión sobre el asunto tratado. Este individuo excede el nivel promedio de sus iguales, y está en disposición de exponer sus opiniones y recomendaciones sobre dicho asunto para que sean tenidos en cuenta como juicios determinantes.^{14,15}

La metodología empleada para selección de expertos capaces de exponer sus opiniones se realizó mediante el método Delphy acorde a los siguientes pasos:

1. Valoración de los posibles expertos través de la observación en los diferentes escenarios y con la realización de entrevistas a los mismos. También se tomó en consideración, la experiencia, competencia, creatividad y disposición para colaborar en la investigación para la cual se realiza el proceso de validación en relación a los cuestionarios según la coherencia, suficiencia, claridad y relevancia de los mismos.
2. Selección de los expertos: se realizó mediante la aplicación de una encuesta y se utilizaron referentes del método Delphy.¹²
3. Recopilación de criterios de los expertos para la validación de los cuestionarios a través de cuestionarios aplicados a cada uno de los seleccionados. El procedimiento se realiza con el uso del método individual, como estrategia de la autora para que los criterios de unos no influenciaron en otros y evitar confusiones entre los expertos.
4. Procesamiento de la información.

Para la selección de los expertos se tuvo en cuenta que los mismo contaran con más de 3 años de experiencia en la categoría científica y al menos 5 tesis tutoradas en temas de dirección. De igual forma se contempló como condición presentar categoría docente e investigativa. Se realizaron las siguientes acciones:

- a) obtener el consentimiento informado del profesional para su participación.
- b) aplicar el test de autovaloración a cada experto para lo cual se utilizó el cuestionario (Anexo 1) y la tabla patrón. (Anexo 2)
- c) Calcular el coeficiente y procesamiento de la autovaloración de expertos para determinar la selección como conocedor del tema en cuestión. (Anexo 3)

Para calcular el coeficiente de competencia de los expertos (K) se empleó, la fórmula utilizada $K = 1/2 (Kc + Ka)$ y la interpretación de K se hizo según los valores propuestos en dicha metodología; donde, Kc: coeficiente de conocimiento, Ka: coeficiente de argumentación y K: Coeficiente de competencia en un tema específico de los expertos.

Como consecuencia para que puedan ser considerados como expertos deben corresponder a la siguiente escala valorativa:

- $0,8 \leq K \leq 1,0$, se considera que el coeficiente de competencia alto.
- $0,5 \leq K \leq 0,8$, se considera que el coeficiente de competencia medio.
- $K \leq 0,5$, se considera que el coeficiente de competencia bajo.

El coeficiente de conocimientos (Kc) se calculó sobre la valoración del propio profesional en una escala del 0 al 10 (test de autovaloración de experto) y se multiplicó por 0,1. De los 15 doctores en ciencias escogidos quedaron seleccionados como expertos para evaluar los instrumentos 10, con coeficiente alto representando el 66,6 %, de los restantes el 33,4 % tiene coeficiente medio por lo que no se seleccionaron, como se muestra a continuación.

Expertos según coeficiente de competencia

Coeficiente de competencia	No.	%
Alto	10	66,6
Medio	5	33,4
Total	15	100

Los expertos seleccionados emitieron sus criterios mediante cuestionarios realizados para la validación de dos instrumentos (Anexo 4) que serán aplicados a la muestra escogida para la investigación. El objetivo de esta investigación es diseñar una estrategia de superación profesional para perfeccionar la labor de directivos de la carrera de Enfermería de la Filial de Ciencias Médicas de Palma Soriano.

En el período investigativo se aplican varios instrumentos. Los instrumentos son recursos que utiliza el investigador para registrar la información necesaria sobre la variable de estudio. Para la elaboración de instrumentos es importante tener en cuenta la información a recolectar, previo análisis de las dimensiones e indicadores a valorar. De igual forma es importante determinar el instrumento adecuado y elaborar las preguntas o ítems, según la información que se desea obtener.¹²

Posteriormente, se realiza el análisis de los cuestionarios aplicados a expertos, los cuales fueron interpretados a través de la escala Likert, utilizada en esta investigación como se describe a continuación:^{14,15}

- adecuado: si el experto da un puntaje de 3 o 4
- inadecuado: si el experto da un puntaje de 2 o 1 (en observaciones poner sugerencias)

Al finalizar la interpretación de los criterios de expertos, la autora decide realizar los cambios sugeridos a las preguntas que hayan clasificado en la categoría de inadecuado, si el 70 % y más de los expertos ha coincidido en el mismo ítem. Esto permitirá reelaborar el contenido en las preguntas de los cuestionarios aplicados a la muestra de profesionales directivos de la carrera de Enfermería de la filial de ciencias médicas de Palma Soriano donde tiene lugar la investigación.

Los expertos consideraron en su totalidad que en el cuestionario evaluado se aprecia la suficiencia para evaluar la labor directiva en relación con la docencia en aras de mejorar el desempeño de los profesionales directivos de la carrera de Enfermería, al asignar a todos la máxima calificación.

Respecto a los atributos claridad, coherencia y relevancia, la mayoría de los expertos opinan que, aunque no alcanzan la calificación máxima, no llegan a coincidir el 70 % en que haya que hacer cambios sugerentes a algunas preguntas.

DISCUSIÓN

Autores como Torres Montes de Oca A.2021¹⁵; López Fernández R.2019¹⁶; y Vela Valdés J.2018¹⁷, han utilizado el método de criterio a través de expertos con el fin de obtener instrumentos confiables y consistentes para ser aplicados en las investigaciones. Además, estos investigadores tienen presente el nivel de concordancia entre los expertos seleccionados.

Las investigaciones citadas develan la importancia del análisis del contenido temático de cada instrumento, determinado por expertos que emiten criterios acerca de una temática específica. Esto permite elevar el nivel y rigor científico en las investigaciones que abordan el proceso de dirección en la Educación Médica y disminuir la fuente de sesgos que conducen a la confusión de los resultados. El método de criterio a través de la selección de expertos, constituye hoy uno de los procedimientos más empleados y sistematizados en las investigaciones del área de dirección en la Educación Médica.

CONCLUSIONES

Los resultados del proceso de selección de expertos para la validación de contenidos de los instrumentos utilizados con el fin de diseñar una estrategia de superación

profesional para perfeccionar la labor de directivos de la carrera de Enfermería de la Filial de Ciencias Médicas de Palma Soriano, fue de extraordinaria importancia durante la investigación. Los profesionales participantes como expertos, enunciaron criterios de gran valía para la autora del presente estudio.

La validación del contenido de un cuestionario o instrumento permite vincular elementos de vital importancia en una investigación. En este sentido, la caracterización y selección de expertos que participarán en el ejercicio, el empleo de una escala que permita la evaluación cuantitativa y el análisis de los resultados de esta evaluación mediante coeficientes correspondientes, exigen alto nivel de preparación para la aplicación de criterios o métodos formales.

Se propone que la selección de los expertos está fundamentada bajo procesos estructurados (biograma, coeficiente de competencia experta, empleo de variables cuantitativas) que denoten pertinencia y experiencia en el constructo a evaluar, a partir de considerar como mínimo 5 expertos para efectuar el juicio de expertos, el empleo de una escala numérica para evaluar la pertinencia, relevancia y redacción de los ítems y finalmente el uso de coeficientes, en los que los criterios para conservar o desechar ítems están previamente delimitados.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Moriano JA, Molero F, Lévy Mangin J-P. Liderazgo auténtico. Concepto y validación del cuestionario ALQ en España. PST [Internet]. 31 de diciembre de 2011 [citado 16 de abril de 2024];23(Número 2):336-41. Disponible en: <https://reunido.uniovi.es/index.php/PST/article/view/9043>
2. García-Garnica M, Elaboración y validación de un cuestionario para medir prácticas eficaces de liderazgo pedagógico de la dirección. Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado [Internet]. 2016;20(3):493-526. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56749100022>

3. Jorna Calixto A. R, Castañeda Abascal I, Véliz Martínez P. L. Construcción y validación de instrumentos para directivos de salud desde la perspectiva de género. Horizonte Sanitario [Internet]. 2015;14(3):101-110. Recuperado de: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=457844966005>
4. López de Arana Prado E, Aramburuzabala Higuera P, Opazo Carvajal H. Diseño y Validación de un cuestionario para la autoevaluación de experiencias de aprendizaje-servicio Universitario. Educ XXI,2020. [Internet]. [Citado: 5 de marzo de 2024];23(1): [Aprox. 29p.]. Disponible en: <https://eds.b.ebscohost.com/abstract?site>
5. Vega Falcón V, Leyva Vázquez MY, Batista Hernández N. Desarrollo y validación de un cuestionario para evaluar el conocimiento en Metodología de la Investigación. Revista Conrado [Internet]. 1ago.2023 [citado 3abr.2024];19(S2):51-0. Disponible en: <https://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado/article/view/3232>
6. Castillo MR. Técnicas e instrumentos para recoger datos del hecho social educativo. rrc .2021 [consultado 23 de octubre de 2023];5(10):50-61. Disponible en: <https://retosdelacienciaec.com/Revistas/index.php/retos/article/view/349>
7. Cisneros-Caicedo AJ, Guevara-García AF, Urdánigo-Cedeño JJ, Garcés-Bravo JE. Técnicas e Instrumentos para la Recolección de Datos que Apoyan a la Investigación Científica en Tiempo de Pandemia.CD en Internet.2022 [consultado 23 de octubre de 2023];8(1):1165-8. Disponible en: <https://dominiodelasciencias.com/ojs/index.php/es/article/view/2546>
8. Hernández García F, Robaina Castillo JI. Guía para la utilización de la metodología Delphi en las etapas de comprobación de productos terminados tipo software educativo. Rev 16 de Abril, 2017. [Internet].

- [Citado: 5 de junio de 2020];56(263): [Aprox. 6p.]. Disponible en: <http://www.rev16deabril.sld.cu>
9. Díaz Herrera C. Investigación cualitativa y análisis de contenido temático. Rev Univ, 2018. [Internet]. [Citado: 5 de junio de 2022];28(1): [Aprox. 23p.]. Disponible en: <http://dx.doi.org/10.5209/RGID.60813>
 10. López R, Avello R, Palmero D E, Sánchez S, Quintana M. Validación de instrumentos como garantía de la credibilidad en las investigaciones científicas. Rev Cub Med Mil.2019 [consultado 23 de octubre de 2023] ; 48(Suppl 1): e390. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es. Epub 01-Dic-2019.
 11. Hernández R. Metodología de la Investigación. 6ta ed. [Internet] Cartagena: SAMPIERI; 2016. [Citado 16 de agosto 2020]. Disponible en: <https://www.observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologiade-lainvestigacion-6ta-edicion.compressed.pdf4>
 12. Piza Burgos ND, Amaiquema Marquez FA, Beltrán Baquerizo G. Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias. Rev Con, 2019. [Internet]. [Citado: 5 de junio de 2020];15(70): [Aprox. 4p.]. Disponible en: <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/Conrado>
 13. Yuni J, Urbano CA. Metodología y técnicas para Investigar: recursos para la elaboración de proyectos, análisis de datos y redacción científica.2020[consultado 23 de octubre de 2023] ; 326p.Disponible en:<https://www.editorialbrujas.com.ar/libros/detalle/1531>
 14. Naranjo-Hernández Y, González-Bernal R. Investigación cualitativa, un instrumento para el desarrollo de la ciencia de Enfermería. AMC.2021 [consultado 23 de octubre de 2023]; 25(3): e7324. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1025-02552021000300015&lng=es. Epub 01-Jun-2021.

15. Torres Montes de Oca Amy, Zelada Pérez Malena de los Milagros. Validación de instrumentos para el desarrollo de habilidades profesionales en el periodo preoperatorio mediato. MEDISAN [Internet]. 2021 Ago [citado 2024 Abr 03] ; 25(4): 838-855. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1029-30192021000400838&lng=es. Epub 09-Jul-2021.
16. López Fernández Raúl, Avello Martínez Raidell, Palmero Urquiza Diana Elsa, Sánchez Gálvez Samuel, Quintana Álvarez Moises. Validación de instrumentos como garantía de credibilidad de las investigaciones científicas. Rev Cub Med Mil [Internet]. 2019 [citado 2024 abr 02]; 48(Suppl 1): e390. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572019000500011&lng=es. Epub 01-Dic-2019.
17. Vela Valdés J, Salas Perea RS, Quintana Galende ML, Pujals Victoria N, González Pérez J, Díaz Hernández L, et al. Formación del capital humano para la salud en Cuba. Rev Panam Salud Publica, 2018. [Internet]. [Citado: 5 de junio de 2020]; 42: [Aprox. 33p.]. Disponible en: <https://doi.org/10.26633/RPSP.2018.33>

Conflictos de interés

Los autores declaran que no existen conflictos de interés

Contribución de autoría

Conceptualización Onnis Del Rio Pérez,

Curación de datos, Onnis Del Rio Pérez,

Redacción, Onnis Del Rio Pérez, Tania Rosa González García, Juan Antonio Tamayo Suarez

Análisis formal. Onnis Del Rio Pérez y Juan Antonio Tamayo Suarez

Supervisión, Redacción y revisión. Tania Rosa González García

ANEXOS

Anexo 1.

Test de autovaloración a experto y tabla patrón

A) Encuesta para la autovaloración de los expertos

Estimado colega: Usted ha sido seleccionado para participar de la investigación que se realiza para mejorar el desempeño de profesionales directivos de la carrera de Enfermería de la filial de ciencias médicas de Palma Soriano, agradecemos su colaboración en este estudio y solicitamos llenar el siguiente documento. Muchas gracias.

Profesión: _____

Formación Académica: _____

Categoría Docente: _____

Categoría Investigativa: _____

Grado Científico: _____

Años de experiencia como Doctor o Máster en Ciencias:

Tesis tutoradas (poner cantidad): _____

Función que desempeña: _____

Cargo que ocupa: _____

1. Marque con una x en la escala creciente de 1 al 10 el valor que se corresponda con el nivel de conocimiento acerca de la claridad, coherencia, suficiencia y relevancia que debe tener un cuestionario para la investigación doctoral:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10

2. ¿Cómo evalúa la influencia de sus criterios para argumentar acerca de cómo se debe realizar los cuestionarios? Marque con una X.

No.	Fuentes de argumentación	Grado de influencia de las fuentes de argumentación		
		Alto	Medio	Bajo
1	Análisis de elementos teóricos a tener en cuenta en la confección de cuestionarios			
2	Experiencia profesional y/o investigativa			
3	Su conocimiento general acerca del tema			
4	Su intuición			

Anexo 2.

Tabla Patrón

Fuentes de argumentación	Alto	Medio	Bajo
Investigaciones teóricas relacionadas donde haya adquirido experiencia en cuestionarios	0,35	0,25	0,15
Experiencia obtenida en su actividad profesional o categoría investigativa	0,55	0,45	0,25
Su propio conocimiento del estado actual de la problemática en el país y en el extranjero	0,05	0,05	0,05
Su intuición	0,05	0,05	0,05
Total	1	0,8	0,5

Anexo 3. Resultados del procesamiento de la autovaloración de expertos para la determinación de su selección como conocedor del tema en cuestión

Experto	Kc	Ka	K	Valoración
1	0,8	0,9	0,94	Alto
2	0,8	0,7	0,70	Medio
3	0,8	0,8	0,84	Alto
4	0,9	1,0	0,96	Alto
5	0,9	0,9	0,88	Alto
6	0,9	1,0	1,00	Alto
7	0,9	1,0	0,98	Alto
8	1,0	1,0	1,00	Alto
9	1,0	1,0	1,00	Alto
10	1,0	1,0	0,98	Alto
11	0,9	1,0	1,00	Alto
12	0,8	0,7	0,74	Medio
13	0,8	0,7	0,72	Medio
14	0,8	0,7	0,74	Medio
15	0,8	0,8	0,76	Medio

Fuente: base de datos

Dónde: $K = 1/2 (Kc + Ka)$

- Kc: coeficiente de conocimiento
- Ka: coeficiente de argumentación
- K: Coeficiente de competencia de los expertos

Anexo 4. Instrumento para la validación de contenido de los cuestionarios realizados para evaluar nivel de conocimientos de dirección en profesionales directivos de la carrera de Enfermería.

INTRODUCCIÓN

En la filial de ciencias médicas de Palma Soriano la universalización de la educación superior conduce a un proceso de captación de profesionales para la dirigir en la carrera de Enfermería. Estos profesionales poseen diferente especialización, no cuentan con experiencia de dirección en docencia, y expresan tener limitados conocimientos sobre el tema en Educación Médica.

La dirección docente en Enfermería debe ser ejercida por profesionales con amplios conocimientos de dirección, flexibles a las variaciones sociales e institucionales relacionadas con las modificaciones curriculares que en la actualidad experimenta la carrera. Para valorar el estado actual sobre la labor dirección-docente en el desempeño de estos profesionales se elaboran encuestas que les serán aplicadas antes y después de recibir acciones de superación.

Con vistas a cumplir con los atributos métricos esenciales para el empleo de fiabilidad y validez, con la finalidad de realizar la validación de contenido, se elaboró el siguiente instrumento, dirigido a un grupo de profesionales:

Suficiencia: los ítems que pertenecen a desempeño dirección-docente (dimensión trabajo de dirección, docencia y superación con sus indicadores contenidos en el instrumento encuesta a profesionales directivos de la carrera de Enfermería) que miden conocimientos para la dirección en Educación Médica de los profesionales bastan para obtener la medición de éste ítem.

Claridad: el ítem se comprende fácilmente, es decir, su sintáctica y semántica son adecuadas.

Coherencia: el ítem tiene relación lógica con la labor dirección en Educación Médica en el desempeño que evalúa.

Relevancia: el ítem es esencial o importante para la medición o evaluación de conocimientos de dirección en Educación Médica. Los ítems para los que el experto considere que el puntaje es inferior a 3 deberá justificar en el apartado de observaciones.

Usted ha sido seleccionado como experto, de ahí que, en caso de aceptar la tarea, deberá consignar para cada atributo una puntuación entre 1 y 4 puntos, donde 1 significa escaso o nulo y 4 significa mucho. En caso de que el puntaje sea inferior a 3, deberá justificar en el apartado observaciones, las razones que considere recomendar.

Cada fila se corresponde con los ítems declarados en los cuestionarios. Para el atributo suficiencia solo se consignará un valor global, en tanto para los restantes se consignará un número para cada ítem y atributo.

Se le agradece por su colaboración

- 1- Cuestionario para los profesionales directivos de la carrera de Enfermería

Ítems de encuesta a profesionales directivos	Criterios				
	Suficiencia	Coherencia	Relevancia	Claridad	Observación
1-¿Cómo autoevalúa su preparación para la elaboración del plan de trabajo?					
2-¿Cómo es la calidad de la revisión del plan de trabajo individual de los subordinados?					
3-¿Existe entre los profesionales un adecuado nivel de comunicación y socialización de experiencias de dirección?					
4-¿Cómo es el nivel de preparación para cuadros y reservas que se realiza en la unidad?					

Continuación....

Ítems de encuesta a profesionales directivos	Criterios				
	Suficiencia	Coherencia	Relevancia	Claridad	Observación
5-¿Cuál es su nivel de actuación ante los desafíos de la tarea de dirección en Educación Médica?					
6-¿Cómo es su nivel de aplicación de métodos educativos durante su desempeño como directivo?					
7-¿Cuál es su nivel de gestión de publicaciones científicas que aborden temas de dirección y docencia?					
8-Grado de transformación de los modos de actuación como directivo de la Educación Médica					

Continuación...

Ítems de encuesta a profesionales directivos	Criterios				
	Suficiencia	Coherencia	Relevancia	Claridad	Observación
9-Nivel de motivación del profesional directivo ante la superación en temas de dirección en Educación Médica					
10-Nivel de dominio de contenidos relacionados con la dirección en Educación Médica					
11-Grado de incorporación de las experiencias de dirección en Educación Médica					
12-Nivel de flexibilidad en la implementación de las esencias de dirección en Educación Médica					

De los contenidos propuestos para desplegar acciones de superación profesional para el desarrollo de cultura pedagógica que contribuyan a mejorar el desempeño docente de los profesionales de la carrera de Enfermería y en otras carreras.									
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--