

Impacto de un taller en la redacción y publicación científica de profesionales de la salud

Impact of a workshop on scientific writing and publishing by health professionals

Rolando Rodríguez Puga^{1*} <https://orcid.org/0000-0003-3350-374X>

Yoánder Pérez Díaz¹ <https://orcid.org/0000-0003-3439-7424>

¹Hospital Pediátrico de Camagüey. Camagüey, Cuba.

*Autor para la correspondencia: rolandote1986@gmail.com

RESUMEN

Introducción: La redacción y publicación científica son esenciales para el desarrollo de los profesionales de la salud, ya que aumentan su conocimiento, habilidades y posibilidades de cumplir determinados requisitos de posgrado para avanzar en la superación profesional. **Objetivo:** Evaluar el impacto de un taller en la redacción y publicación científica de profesionales de la salud.

Métodos: Se realizó un estudio cuasiexperimental con un grupo de intervención y un grupo control (antes y después) en el Hospital Pediátrico de Camagüey, entre diciembre de 2022 y diciembre de 2024. De 82 profesionales, se seleccionó una muestra intencional de 52 (26 en cada grupo). Se analizaron variables sociodemográficas, interpretación de los resultados del cuestionario de conocimientos y de los resultados de la autoevaluación de habilidades, así como se contabilizó el total de publicaciones realizadas y los logros obtenidos.

Resultados: Las variables sociodemográficas fueron similares en ambos grupos, con predominio de médicos y enfermeros de 40 a 49 años. El conocimiento excelente pasó del 3,8 % previo a la intervención al 61,6 % después. En la autoevaluación de habilidades hubo un incremento del 0 % al 69,2 %. En el grupo de intervención, las publicaciones científicas aumentaron un 30,8 %, mientras que el grupo control no mostró cambios. Además, las categorías docentes aumentaron un 42,3 %. **Conclusiones:** La implementación del taller mejoró significativamente el conocimiento y las habilidades de

redacción y publicación científica en los profesionales de la salud, lo que resultó en un aumento positivo de publicaciones y en su superación profesional.

Palabras clave: conocimiento; habilidades; publicación científica; profesionales de la salud; superación; taller.

ABSTRACT

Introduction: Scientific writing and publishing are essential for the development of health professionals, as they increase their knowledge, skills, and possibilities of meeting certain postgraduate requirements to advance in professional enhancement. **Objective:** Evaluate the impact of a workshop on scientific writing and publishing of health professionals.

Methods: A quasi-experimental study was conducted with an intervention group and a control group (before and after) at the Pediatric Hospital of Camagüey, between December 2022 and December 2024. Out of 82 professionals, an intentional sample of 52 was selected (26 in each group). Sociodemographic variables, interpretation of the knowledge questionnaire results, and the results of self-assessment of skills were analyzed, as well as the total number of publications made and the achievements obtained.

Results: The sociodemographic variables were similar in both groups, with a predominance of doctors and nurses aged 40 to 49 years. Excellent knowledge increased from 3.8% prior to the intervention to 61.6% afterward. In the self-assessment of skills, there was an increase from 0% to 69.2%. In the intervention group, scientific publications increased by 30.8%, while the control group showed no changes. Additionally, teaching categories increased by 42.3%. **Conclusions:** The implementation of the workshop significantly improved the knowledge and skills of writing and publishing scientific work among healthcare professionals, resulting in a positive increase in publications and their professional advancement.

Key words: knowledge; skills; scientific publication; health professionals; self-improvement; workshop.

Introducción

La capacidad de comunicar de manera efectiva los hallazgos de las investigaciones no solo contribuye al avance de la medicina, sino que también fomenta un intercambio de conocimientos que puede mejorar la calidad de la atención médica. La redacción y publicación científica son habilidades necesarias para la superación de los profesionales

de la salud, sobre todo en el contexto cubano, donde la ciencia juega un papel fundamental en el desarrollo del sistema sanitario.^(1,2)

Dentro de los países con las mayores tasas de publicación científica en ciencias de la salud se encuentran los Estados Unidos, donde se destacan instituciones de renombre como la Universidad de Harvard, Johns Hopkins y el Instituto Nacional de Salud. Del mismo modo, en la última década, China ha experimentado un aumento en su producción científica en el sector de la salud. Mientras tanto, Reino Unido posee un fuerte legado en la investigación médica, evidenciado por instituciones como la Universidad de Oxford y el Imperial College London.^(3,4,5)

En América Latina, Brasil lidera la tasa de publicaciones científicas en ciencias de la salud, debido a las iniciativas gubernamentales y el financiamiento de las investigaciones. Por su parte, México es otro de los países destacados, a pesar de los retos económicos que enfrenta. Asimismo, Argentina cuenta con una rica tradición en investigación y es reconocida por la cantidad y calidad en la producción científica.^(6,7)

En la región del Caribe, Cuba se posiciona como líder, de manera que exhibe publicaciones destacadas procedentes entre otras, de instituciones como el Centro de Inmunología Molecular y la Universidad de La Habana. Además, en Camagüey en los últimos años, tras la pandemia de COVID-19 se ha observado un notable interés por la investigación, aunque se necesitan acciones al respecto, como, por ejemplo, el diseño e implementación de estrategias que incluyan cursos y talleres.^(8,9)

Cuba ha sido reconocida a nivel internacional por su sistema de salud y sus logros en la atención médica, a pesar de los desafíos económicos y sociales que enfrenta el país. Este contexto histórico y sociopolítico plantea la necesidad de que los profesionales de la salud no solo se enfoquen en la práctica clínica, sino que también participen de manera activa en la investigación científica. El fortalecimiento de la cultura investigativa entre los profesionales no solo impacta en su formación académica, sino que también aporta al progreso del sector salud en general.⁽¹⁰⁾

El perfil investigativo que debe presentar un profesional de la salud incluye una serie de competencias que trascienden el conocimiento teórico. Estas competencias abarcan desde la capacidad de formular preguntas de investigación relevantes hasta la habilidad de seleccionar métodos adecuados para abordar estas preguntas, analizar datos y, por último, difundir los resultados de manera eficaz. En este sentido, la redacción científica se convierte en una herramienta indispensable para comunicar descubrimientos e

innovaciones que puedan ser aplicados en el ámbito clínico, y promover así la práctica basada en evidencia.⁽¹¹⁾

Sin embargo, a pesar de la importancia de estas competencias, en Cuba existen barreras significativas que pueden obstaculizar la capacitación en redacción y publicación científica. Este fenómeno es preocupante en un país donde la producción de conocimiento es vital para enfrentar los retos sanitarios del siglo XXI. La falta de recursos de formación, la escasez de mentores y el acceso limitado a revistas científicas internacionales son factores que acentúan esta situación.⁽¹²⁾

La literatura señala la importancia de implementar estrategias de redacción científica desde la formación inicial de los profesionales de la salud y continuar a lo largo de sus carreras. Esto implica no solo la inclusión de los temas en los planes de estudio de las facultades de medicina y otras disciplinas relacionadas, sino también la promoción de talleres, seminarios y programas de mentoría que empoderen a los profesionales.⁽¹³⁾

En atención a los antes referido se propone la presente investigación con el objetivo de evaluar el impacto de un taller en la redacción y publicación científica de profesionales de la salud.

Métodos

Se realizó un estudio cuasiexperimental con un grupo de intervención y un grupo control (antes y después) en el Hospital Pediátrico de Camagüey, entre diciembre de 2022 y diciembre de 2024. De 82 profesionales, se seleccionó una muestra intencional de 52 (26 en cada grupo).

Los criterios de elegibilidad que se tuvieron en cuenta fueron los siguientes:

Criterios de inclusión

- Profesionales con una experiencia laboral mínima de tres años en su campo de investigación, lo que garantiza que tengan algún conocimiento previo sobre redacción y publicación científica.
- Profesionales con acceso a recursos como software de redacción científica, Internet y literatura impresa.

Criterios de exclusión

- Profesionales que no tengan formación académica universitaria y no estén insertados en el sector de la salud.
- Profesionales que no dispongan del tiempo requerido para participar en las actividades relacionadas con la estrategia.

Se analizaron variables sociodemográficas, que incluyeron el rango de edades (20-29, 30-39, 40-49, 50-59 o ≥ 60 años), sexo (masculino o femenino) y el perfil profesional (médico, enfermero, psicólogo, tecnólogo, o no propio del sector). Asimismo, la interpretación de los resultados del cuestionario de conocimientos admitió las categorías de excelente, bueno, aceptable o necesita aprender.

Por su parte, la interpretación de los resultados de la autoevaluación de habilidades consideró las opciones de excelente, alto, medio o bajo. Mientras tanto, el total de publicaciones realizadas (0, 1-3, 4-6, 7-9 o 10) y los logros obtenidos (evento científico, especialidad de segundo grado, categoría docente, categoría investigativa, maestría y doctorado).

Los procedimientos empleados consistieron en la aplicación (antes y después) de un cuestionario de conocimientos sobre redacción y publicación científica. El mismo quedó conformado por ocho preguntas con el valor de un punto cada una, a seleccionar la respuesta correcta en los incisos a, b, c o d. La interpretación permitió realizar la evaluación mediante las opciones: necesita aprender (0-2), aceptable (3-4), bueno (5-6) o excelente (7-8).

La autoevaluación de habilidades sobre redacción y publicación científica (antes y después) se realizó mediante una escala de tipo Likert que incluyó cinco categorías: (nada de acuerdo, poco de acuerdo, de acuerdo, muy de acuerdo o totalmente de acuerdo). En ese mismo orden cada respuesta admitió un valor de uno a cinco puntos, en dependencia de la categoría señalada. El valor mínimo general fue de 10 puntos y el máximo de 50 puntos, desglosados de la siguiente manera: bajo (10-20), medio (21-35) alto (36-45) o excelente (46-50). Ambos instrumentos fueron validados mediante un Comité de Expertos.

Del mismo modo se consultó el registro de actividades de posgrados y se confeccionó una base de datos de publicaciones científicas, posterior a la implementación de la estrategia. De este modo se logró constatar la variación de los resultados a los dos años de realizado el estudio.

El taller de redacción y publicación científica en profesionales de la salud incluyó cinco sesiones. En la primera se abordó lo referente a los fundamentos de la escritura científica, con el objetivo de familiarizar a los participantes con el formato y el estilo de los artículos. Se organizó en cuatro horas de clase y dos horas de estudio independiente, al mismo tiempo que utilizó como guía y ejemplo algunas publicaciones científicas. En la segunda, se hizo referencia a la revisión de literatura, con la intención de enseñarles a los

asistentes a identificar y utilizar fuentes relevantes. Contó de tres horas de clase y una hora de estudio, apoyándose en bases de datos académicas.

La tercera sesión estuvo orientada a la metodología de la investigación, de manera que se centró en diseñar estudios apropiados, con la disposición de cinco horas de clase y tres horas de trabajo independiente, así como casos prácticos para su desarrollo. La cuarta sesión, sobre la redacción de manuscritos, orientó sobre la estructura del artículo en cuatro horas de clase y dos horas de estudio. Por último, la quinta, referida al proceso de publicación, culminó con tres horas de clase y una hora de estudio, además de abordar estrategias para enviar artículos y responder a los revisores. Además, se ofreció atención personalizada en cada caso.

Los datos recolectados fueron analizados a través de métodos estadísticos descriptivos e inferenciales. En estos últimos se emplearon pruebas como Chi cuadrado, grados de libertad y probabilidad, así como la t de Student para comparar las medias entre los grupos antes y después del taller, y el análisis de varianza (ANOVA) para evaluar las diferencias en las publicaciones entre los grupos de intervención y control. Los resultados se presentaron en forma de textos y tablas para una mejor comprensión.

El estudio fue aprobado por el Consejo Científico y el Comité de Ética de Investigaciones del Hospital Pediátrico de Camagüey, Cuba. Se trabajó mediante la codificación de las variables, por lo que, la información solo fue accesible a los investigadores. Del mismo modo se tuvieron en cuenta los principios bioéticos contenidos en la Declaración de Helsinki.⁽¹⁴⁾

Resultados

En la tabla 1 se observan los resultados de las variables sociodemográficas, que mostraron igual predominio en el rango de edades de 40-49 años, en ambos grupos (46,2 %). Entretanto el sexo femenino fue el más representativo en el grupo de intervención (69,2 %), mientras en el grupo de control predominó el sexo masculino (53,8 %). Los médicos resultaron ser el perfil profesional de mayor prevalencia, con 53,9 % y 38,5 % respectivamente, seguido por los enfermeros (30,8 % y 42,3 %).

De manera general, los valores de χ^2 : 2,8590, DF: 4 y p: 0,5817 determinaron que, no hay una relación significativa entre el rango de edades y los grupos de intervención y control en el contexto de la investigación. No obstante, aunque se observan diferencias en la relación entre el sexo y los grupos de estudio, estas no son estadísticamente significativas ($p > 0,05$). No se encontraron variaciones notables en la relación entre el perfil profesional y los grupos de estudio.

Tabla 1. Distribución de los profesionales de la salud según las variables sociodemográficas y el grupo de estudio.

Variables sociodemográficas	Grupo de estudio				Total		Estadísticos
	Intervención		Control		n	%	
	n	%	n	%			
Rango de edades							
20-29	2	7,7	4	15,4	6	11,5	$\chi^2: 2,8590$ DF: 4 $p = 0,5817$
30-39	8	30,8	5	19,2	13	25,0	
40-49	12	46,2	12	46,2	24	46,2	
50-59	3	11,5	5	19,2	8	15,4	
≥ 60	1	3,8	0	0,0	1	1,9	
Total	26	100	26	100	52	100	
Sexo							
Masculino	8	30,8	14	53,8	22	42,3	$\chi^2: 2,7818$ DF: 1 $p = 0,0953$
Femenino	18	69,2	12	46,2	30	57,7	
Total	26	100	26	100	52	100	
Perfil profesional							
Médico	14	53,9	10	38,5	24	46,1	$\chi^2: 2,1404$ DF: 4 $p = 0,7100$
Enfermero	8	30,8	11	42,3	20	38,5	
Psicólogo	1	3,8	2	7,7	3	5,8	
Tecnólogo	2	7,7	1	3,8	2	3,8	
No propio del sector	1	3,8	2	7,7	3	5,8	
Total	26	100	26	100	52	100	

Fuente: Cuestionario de conocimientos.

Leyenda: χ^2 (Chi cuadrado), F (Grados de libertad) y p (Probabilidad).

Con respecto a la interpretación de los resultados del cuestionario de conocimientos (tabla 2), en el grupo de intervención, antes de implementada la estrategia, ningún profesional fue evaluado de excelente, para después el 61,6 % alcanzar esta categoría. Mientras tanto, antes del taller, en el grupo de control el 80,8 % necesitaba aprender y después del

mismo solo el 3,8 % presentó carencias de conocimiento. En el grupo de control no fue notoria la variación en relación con el antes y el después.

El t de Student en el grupo de intervención, al comparar los dos momentos (antes y después), mostró valores de 11,3, con $p = < 0,001$. Por su parte, en el grupo de control este mismo estadígrafo mostró resultados de 1,7, con $p = 0,100$.

Tabla 2. Distribución de los profesionales de la salud según la interpretación de los resultados por grupo de estudio antes y después de aplicado el cuestionario de conocimientos.

Interpretación de los resultados	Grupo de estudio (antes)				Grupo de estudio (después)			
	Intervención		Control		Intervención		Control	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Excelente	0	0	0	0	16	61,6	1	3,8
Bueno	1	3,8	2	7,7	7	26,9	3	11,5
Aceptable	4	15,4	5	19,2	2	7,7	6	23,1
Necesita aprender	21	80,8	19	73,1	1	3,8	16	61,6
Total	26	100	26	100	26	100	26	100

Fuente: Cuestionario de conocimientos.

t-Student (intervención): 11,3; $p = < 0,001$ y t-Student (control): 1,7; $p = 0,100$

La escala de autoevaluación de habilidades para la redacción y publicación científica (tabla 3), en el grupo de intervención, antes del taller, no incluyó a ningún profesional en la categoría de excelente (0 %). Sin embargo, una vez desarrollado el taller, el 69,2 % consiguió este resultado. En el grupo de intervención antes de llevarse a cabo el taller la autoevaluación de habilidades resultó baja con el 84,7 %, para luego no ser reportada. En el grupo de control, no existió diferencia entre el antes y el después.

El valor de t de Student fue significativo en el grupo de intervención, ya que al comparar los resultados antes y después alcanzó la cifra de 17,9, con $p = < 0,001$. Por el contrario, en el grupo de control esta prueba estadística obtuvo el valor de 0,2, con $p = 0,874$.

Tabla 3. Distribución de los profesionales de la salud según la interpretación de los resultados por grupo de estudio antes y después de aplicada la escala de autoevaluación de habilidades.

Interpretación de los resultados	Grupo de estudio (antes)				Grupo de estudio (después)			
	Intervención		Control		Intervención		Control	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Excelente	0	0	0	0	18	69,2	0	0
Alto	1	3,8	3	11,5	6	23,1	1	3,8
Medio	3	11,5	4	15,4	2	7,7	4	15,4
Bajo	22	84,7	19	73,1	0	0	21	80,8
Total	26	100	26	100	26	100	26	100

Fuente: Escala de autoevaluación de habilidades.

t-Student (intervención): 17,9; $p = < 0,001$ y t-Student (control): 0,2; $p = 0,874$

En la tabla 4 se puede observar que, en el grupo de intervención, antes de implementado el taller solo cuatro profesionales tenían entre una y tres publicaciones (15,4 %), mientras una vez realizada la misma, el 96,2 % logró entre una y diez publicaciones. Una vez transcurrido el periodo de estudio, apenas el 3,8 %, es decir, un profesional no fue capaz de publicar algún artículo científico. En el grupo de control, la variación fue mínima.

Al calcular t de Student, mostró resultados de 8,8 y $p = < 0,327$ en la comparación de los momentos antes y después del grupo de intervención. Entretanto en el grupo de control t de Student adquirió las cifras de 1 y $p = 0,327$.

Tabla 4. Distribución de los profesionales de la salud según el total de publicaciones científicas por grupo de estudio antes y después de realizada la estrategia.

Total de publicaciones	Grupo de estudio (antes)				Grupo de estudio (después)			
	Intervención		Control		Intervención		Control	
	n	%	N	%	n	%	n	%
10	0	0	0	0	1	3,8	0	0
7-9	0	0	0	0	6	23,1	0	0
4-6	0	0	0	0	8	30,8	0	0
1-3	4	15,4	2	7,7	10	38,5	3	11,5
0	22	84,6	24	92,3	1	3,8	23	88,5
Total	26	100	26	100	26	100	26	100

Fuente: Registro de publicaciones científicas.

t-Student (intervención): 8,8; $p = < 0,001$ y t-Student (control): 1; $p = 0,327$

Nota: Para la evaluación previa a la realización de la estrategia se consultó el currículo de los últimos cinco años.

Los logros obtenidos en cada grupo de estudio se representan en la tabla 5, de manera que, en el grupo de intervención, antes del taller se constató la participación de 12 profesionales en eventos científicos en los últimos cinco años, mientras que en los dos años posteriores a la implementación del taller el total de profesionales aumentó a 21. Del mismo modo ocurrió con la obtención y promoción de categorías docentes, aumentando de 26,9 % a 69,2 %, así como el cumplimiento del requisito de publicación para la culminación de maestrías, que mostró una variación de 42,3 % a 73,1 %. Conforme al grupo control, la única variación más notable consistió en la participación en eventos científicos (17/23).

La F de ANOVA permitió comparar el antes y el después en el grupo de intervención, obteniéndose valores de 38,7 y $p = 0,001$. A su vez, en el grupo de control la F de ANOVA fue de 3,3 y $p = 0,129$.

Tabla 5. Distribución de los profesionales de la salud según los logros obtenidos por grupo de estudio antes y después de realizada la estrategia.

Logros obtenidos	Grupo de estudio (antes)				Grupo de estudio (después)			
	Intervención		Control		Intervención		Control	
	n	%	n	%	n	%	n	%
Evento científico	12	46,2	17	65,4	21	80,8	23	88,5
Esp. seg. Grado	4	15,4	3	11,5	9	34,6	4	15,4
Categoría docente	7	26,9	5	19,2	18	69,2	7	26,9
Categoría investigativa	1	3,8	0	0	5	19,2	0	0
Maestría	11	42,3	8	30,8	19	73,1	9	34,6
Doctorado	0	0	0	0	5	19,2	0	0

Fuente: Registro de actividades de posgrado.

F (intervención): 38,7; $p = 0,001$ y F (control): 3,3; $p = 0,129$

Leyenda: Esp. seg. grado (Especialidad de segundo grado).

Nota: El total de los elementos relacionados en la presente tabla no suman el 100 %, puesto que un mismo profesional obtuvo varios logros. Del mismo modo para la evaluación previa se consultó el currículum de los últimos cinco años.

Discusión

En el presente acápite se discuten los resultados más significativos de la investigación que se alinean con el objetivo de la misma. La predominancia de profesionales en la cuarta década de la vida en ambos grupos sugiere que este rango de edades podría estar más involucrado en actividades de investigación, tal vez debido a la experiencia acumulada. Sin embargo, el sesgo observado en relación con el sexo, donde el grupo de intervención presenta una mayoría femenina y el grupo de control un ligero predominio masculino, lo que resalta la necesidad de fomentar la participación equitativa en estas iniciativas.

Los perfiles profesionales de médicos y enfermeros en ambos grupos reflejan la relevancia de estas disciplinas en el contexto de la investigación científica. Aunque las características demográficas resultan similares, se debe considerar cómo estas diferencias en relación con el sexo podrían influir en los resultados relacionados con la redacción y publicación científica.

Al contrastar los hallazgos actuales con otras investigaciones previas, como las realizadas por Martín y Párraga,⁽¹⁵⁾ y Centeno y otros,⁽¹⁶⁾ se observan patrones consistentes en cuanto a la edad y la participación de mujeres en la publicación científica, lo que refuerza la necesidad de estrategias específicas para abordar esta disparidad. Es criterio de los autores que futuros estudios deben enfocarse no solo en la mejora de habilidades de redacción, sino también en la creación de un entorno más motivacional e inclusivo para todos los profesionales de la salud.

Con respecto al conocimiento explorado, los datos indican que, en el grupo de intervención, ningún profesional fue evaluado de excelente antes del taller, para después más de la mitad alcanzar esta calificación. Tal hallazgo sugiere que la implementación de talleres específicos resulta efectivo en elevar el nivel de conocimiento científico. Por el contrario, el grupo de control muestra una variación mínima, lo que refuerza la idea de que las mejoras observadas están relacionadas de manera directa con la intervención aplicada.

La variación en el resultado bueno también es notable, al pasar de alrededor de una cuarta parte a casi la totalidad que mejoró su nivel de conocimiento. Los datos reflejan un

notable cambio entre los dos momentos evaluados. En contraste, el grupo de control reveló diferencias menos significativas, lo que sugiere la efectividad del taller. Esto justifica de que un taller bien estructurado puede tener un impacto positivo significativo en las competencias científicas de los profesionales.

En los estudios realizados por Zayas ⁽¹⁷⁾ y Durán y otros, ⁽¹⁸⁾ queda demostrado que la formación continua y las estrategias didácticas son clave para mejorar el desempeño en investigación científica. Los autores de la presente investigación con respecto a los resultados, consideran que es fundamental la necesidad de implementar programas de formación regular que fortalezcan la capacidad de los profesionales de la salud en la producción científica.

En correspondencia con los resultados de la escala de autoevaluación de habilidades, se pone de manifiesto el impacto significativo del taller aplicado al grupo de estudio en relación con la redacción y publicación científica. Antes de la intervención, la ausencia de evaluaciones de excelente indica una carencia de habilidades científicas en este grupo. Sin embargo, tras la implementación del taller, más de un tercio logró ser calificado como excelente, lo que refleja una mejora notable. Estos resultados no solo respaldan la hipótesis de que la intervención puede elevar las habilidades científicas, sino que también está en consonancia con investigaciones previas, como las de Bermúdez y otros, ⁽¹⁹⁾ y Gimeno y Trigo, ⁽²⁰⁾ quienes sugieren que programas de formación específicos pueden tener efectos positivos en la competencia profesional.

Por otro lado, la falta de variación en el grupo de control subraya la eficacia de la intervención, destacando que mejoras en las habilidades científicas requieren actividades de superación específicas. La constatación del aumento de resultados altos en el grupo de intervención también sugiere que el taller adoptado podría ser replicable en otros contextos profesionales.

Al reflexionar sobre los resultados, es fundamental considerar no solo la importancia de la capacitación continua en habilidades científicas, sino también la necesidad de integrar enfoques innovadores que fomenten una cultura de investigación activa entre los profesionales de la salud. Esta experiencia puede sentar las bases para futuras investigaciones que profundicen en el desarrollo de competencias científicas en distintos ámbitos.

La investigación demuestra un impacto significativo del taller en la redacción y publicación científica entre los profesionales de la salud. Los resultados evidencian que, antes de la intervención, más de una cuarta parte de los participantes en el grupo de estudio no

contaban con publicaciones científicas. Sin embargo, tras dos años de implementación del taller, casi la totalidad del grupo había publicado, incluso muchos lograron múltiples contribuciones. Este cambio drástico subraya la efectividad de la intervención y su potencial para aumentar la productividad científica en este sector.

La ausencia de variaciones en el grupo de control refuerza la validez de la hipótesis planteada, que el taller aplicado es fundamental para facilitar la redacción y publicación. Al respecto, investigaciones precedentes, como las llevadas a cabo por Delgado ⁽²¹⁾ y Navarro, ⁽²²⁾ sugieren que, sin un apoyo estructurado, los investigadores se enfrentan a barreras significativas para la publicación científica.

Además, la comparación de los resultados iniciales y finales dentro del grupo de intervención revela una mejora notable en las habilidades de escritura científica, lo que indica no solo un aumento en la cantidad, sino también en la calidad potencial de las publicaciones. En este sentido, la investigación invita a reflexionar sobre la necesidad de implementar programas similares en otros contextos profesionales, de manera que se considere que fomentar la producción científica es transcendental para el avance del conocimiento en salud.

La investigación realizada revela un impacto significativo del taller en la redacción y publicación científica entre los profesionales de la salud del grupo de intervención. Antes de la implementación del taller, la escasa participación en eventos científicos y la limitada formación académica reflejaban un entorno poco propicio para el desarrollo profesional. Sin embargo, transcurrido dos años, se observan mejoras notables en este sentido, lo que se evidencia en el incremento del número de profesionales con especialidad de segundo grado y una mayor promoción hacia categorías docentes e investigativas.

Los resultados corroboran que una intervención focalizada puede transformar de manera positiva las competencias en investigación y publicación. La discrepancia observada en el grupo de control, donde los cambios fueron mínimos, refuerza la idea de que, sin un taller bien estructurado, el progreso es lento y limitado.

Al contrastar esta información con análisis anteriores, se confirma que las iniciativas orientadas a la capacitación pueden catalizar el desarrollo académico en profesiones de salud, tal como señalan autores como Murillo y otros, ⁽²³⁾ Santos ⁽²⁴⁾ y Dueñas y otros, ⁽²⁵⁾ quienes también evidencian mejoras significativas tras intervenciones educativas. Esta reflexión subraya la necesidad de aumentar la promoción de programas de capacitación, con el fin de sostener y ampliar los logros alcanzados, de manera que se contribuya a una cultura de investigación activa y sostenible dentro del ámbito de la salud.

La investigación busca evaluar cómo un taller de capacitación impacta en la calidad de la redacción científica y el éxito en la publicación de artículos científicos entre profesionales de la salud. El alcance incluye la implementación de un taller práctico, la recolección de datos sobre la producción científica antes y después de la intervención, así como una escala de evaluación de habilidades en los participantes.

Sin embargo, existen limitaciones como la variabilidad en los niveles de experiencia previa de los profesionales, lo que puede influir en los resultados. Además, el tiempo limitado para observar cambios significativos en la producción científica puede restringir la profundidad del análisis.

Conclusiones

La implementación del taller mejoró significativamente el conocimiento y las habilidades de redacción y publicación científica en los profesionales de la salud, lo que resultó en un aumento positivo de publicaciones y en su superación profesional.

Referencias bibliográficas

1. Antezana-Soria Galvarro ML. Importancia de la Redacción en las Publicaciones Científicas. Gac Med Bol [Internet]. 2022 [citado 19 de junio de 2025];45(1):1-5. Disponible en: http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1012-29662022000100005&lng=es
2. Acosta M. Redacción de textos para publicaciones científicas. CLIC [Internet]. 2022 [citado 19 de junio de 2025];45(1):1(25):e1133. Disponible en: <https://convite.cenditel.gob.ve/publicaciones/revistaclic/article/view/1133>
3. Flores Nessi E, Meléndez Mora J. Las publicaciones como índice de productividad científica dentro de las universidades. Análisis a partir de Scimago. RECITIUTM [Internet]. 2021 [citado 19 de junio de 2025];6(2):e174. Disponible en: <http://recitiumt.iutm.edu.ve/index.php/recitiumt/article/view/174/html>
4. Martínez C. Ranking investigación científica por países. Rev Invest Búsq Autosuf [Internet]. 2021 [citado 19 de junio de 2025];1(1):[aprox. 2 p.]. Disponible en: <https://revistanuve.com/ranking-investigacion-cientifica-por-paises-2/>
5. Guardiola Wanden-Berghe R, Sanz Lorente M. Análisis de la producción científica internacional sobre cuidados paliativos: estudio bibliométrico sobre la base de datos bibliográfica Scopus. Hosp. domic [Internet]. 2022 [citado 19 de junio de 2025];6(3):109-20. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2530-51152022000300109&lng=es

6. Ricardo Jiménez S, Bueno Fernández MM, Herreño Munera ML, Mejía Ríos J. La producción científica en Latinoamérica: Logros, desafíos y oportunidades. Cienciamatria [Internet]. 2025 [citado 19 de junio de 2025];11(20):79-103. Disponible en: https://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2542-30292025
7. Ronda Pupo GA. Producción científica e impacto del sistema de ciencia de Latinoamérica y el Caribe en revistas de la región. Inv bibliotec [Internet]. 2021 [citado 19 de junio de 2025];35(88):46-62. Disponible en: https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-358X2021000300045
8. Vilchez Olivares PA, Valencia Contrera M, Mojica Ramos EdC, Ávila Castro N, Gonzales Sánchez AdC, Otero Batista P. Producción científica en América del Sur: Impulsando la investigación en la región. Rea [Internet]. 2024 [citado 19 de junio de 2025];3(2):104-26. Disponible en: <https://www.revistas.up.ac.pa/index.php/rea/article/view/6376>
9. Cuervo LG, Bermúdez Tamayo C. Desarrollo de la investigación para la salud en Latinoamérica y el Caribe. Colaboración, publicación y aplicación del conocimiento. Gac Sanit [Internet]. 2018 [citado 19 de junio de 2025];32(3):206-8. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0213-91112018000300206&lng=es
10. Fuentes Reyes SC, Leyva Pérez L, Casate Fernández R. Producción científica cubana. Estudio bibliométrico comparativo en SciELO Citation Index y en el Directorio de Revistas en Acceso Abierto. An Acad Cienc Cuba [Internet]. 2023 [citado 19 de junio de 2025];13(1):e190. Disponible en: <https://revistaccuba.sld.cu/index.php/revaac/article/view/1190>
11. Batista D, González MJPG, García OGG. Análisis bibliométrico de la producción científica de la Universidad de Camagüey registrada en Scopus y Wos (Cuba). Cienc Inform [Internet]. 2018 [citado 19 de junio de 2025];49(1):e170758. Disponible en: <https://brapci.inf.br/v/170758>
12. Rivas Sotomayor F, Rosete Suárez A, Cobo Martín MJ, Hernández González A. Un análisis bibliométrico de la producción científica cubana en la web de la ciencia. Rev Cub Transf Dig [Internet]. 2023 [citado 19 de junio de 2025];4(1):e204. Disponible en: <https://rctd.uic/cu/rctd/article/view/204>
13. Blanco Barbeito N, Ruíz Díaz A, Ugarte Martínez Y, Dueñas Villavicencio S, Betancourt Roque Y, García Gallego U. Estrategia metodológica para el desarrollo científico de profesionales de la salud en Sagua la Grande. Medisur [Internet]. 2021

[citado 19 de junio de 2025];19(5):774-86. Disponible en:
https://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1727-897X2021000500774&lng=es

14. Rodríguez Puga R. Actualización de la Declaración de Helsinki, avances en ética y protección de la investigación médica. Rev cuban salud trabajo [Internet]. 2025 [citado 12 de junio de 2025];26(PC):e917. Disponible en:
<https://revsaludtrabajo.sld.cu/index.php/revsyt/article/view/917>

15. Martín Álvarez R, Párraga Martínez I. La mujer en la investigación en la sociedad científica. Una aproximación mediante un análisis de producción científica en la semFYC. Rev Clin Med Fam [Internet]. 2022 [citado 19 de junio de 2025];15(2): 77-84. Disponible en:
http://sicelo.isiii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1699-695X2022000200077&lng=es

16. Centeno Leguía D, Morales Concha L, López CE, Mejía CR. Mujeres científicas: características y factores asociados a la primera autoría y corresponsalía en revistas peruanas indizadas a SciELO, 2010-2015. Educación Médica [Internet]. 2021 [citado 19 de junio de 2025]; 21(1): 17-23. Disponible en:
<https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181318301359>

17. Zayas Mujica R. Estrategia para el perfeccionamiento de la publicación científica en Cuba en Ciencias de la Salud. Rev haban cienc méd [Internet]. 2019 [citado 12 Jun 2025];18(4):e2975. Disponible en:
<https://revhabanera.sld.cu/index.php/rhab/article/view/2975>

18. Durán Morgado D, Noa Legrá M, Muguercia Llácer MC, Parra Castellanos MdR, Nicot Martínez N. Programa de redacción y publicación científica. Rev Inf Cient [Internet]. 2017 [citado 12 de junio de 2025];96(4):706-14. Disponible en:
<https://revinfcientifica.sld.cu/index.php/ric/article/view/1190>

19. Bermúdez Torres I, Riol Hernández M, Madrazo Suárez T. La superación profesional del profesorado universitario en la redacción y publicación de artículos científicos. Rev Mendive [Internet]. 2024 [citado 12 de junio de 2025];22(2):e3710. Disponible en:
<https://mendive.upr.edu.cu/index.php/MendiveUPR/article/view/3710>

20. Gimeno Ballester V, Trigo Vicente C. El rol de la inteligencia artificial en la publicación científica: perspectivas desde la farmacia hospitalaria. Farm Hosp [Internet] 2024 [citado 12 de junio de 2025];48(1):246-51. Disponible en:
<https://www.revistafarmaciahospitalaria.es/es-el-rol-inteligencia-artificial-publicacion-articulo-S1130634324000965>

21. Delgado Bardales JM. La investigación científica: su importancia en la formación de investigadores. *Ciencia Latina* [Internet]. 2021 [citado 12 de junio de 2025];5(3):2385-6. Disponible en: <https://ciencialatina.org/index.php/cienciala/article/view/476>
22. Navarro A. Cómo redactar y publicar artículos científicos con énfasis en (PINE/PNIE). *Pinelatam* [Internet]. 2022 [citado 12 de junio de 2025];2(2):90-106. Disponible en: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/pinelatam/article/view/38305>
23. Murillo FJ, Martínez Garrido C, Belavi G. Sugerencias para Escribir un Buen Artículo Científico en Educación. *REICE* [Internet]. 2017 [citado 12 de junio de 2025];15(3):e7965. Disponible en: <https://revistas.uam.es/reice/article/view/7965>
24. Santos Pérez Y. Algunas recomendaciones para publicar un artículo científico en una revista de impacto. *Rev. Estomatol. Herediana* [Internet]. 2022 [citado 12 de junio de 2025];32(3):287-94. Disponible en: http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1019-43552022000300287&lng=es
25. Dueñas Villavicencio S, Blanco Barbeito N, González Dueñas IM, Carballo Machado RA, Grueiro Torrado RM, Rodríguez Hernández N. Estrategia de superación para la formación académica en segundo grado. *Rev Cubana Med Gen Integr* [Internet]. 2022 [citado 12 de junio de 2025];38(4):e4727. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-21252022000400007&lng=es

Conflictos de intereses

Los autores declaran no tener conflictos de intereses.

Contribución de los autores

Conceptualización: Yovanna Montero Rodríguez, Georgina Amayuela Mora y Ángel Luis Gómez Cardoso.

Análisis formal: Yovanna Montero Rodríguez y Georgina Amayuela Mora.

Metodología: Yovanna Montero Rodríguez, Ángel Luis Gómez Cardoso y Rolando Rodríguez Puga.

Administración del proyecto: Yovanna Montero Rodríguez

Recursos: Yovanna Montero Rodríguez.

Software: Yovanna Montero Rodríguez y Georgina Amayuela Mora.

Supervisión: Yovanna Montero Rodríguez y Ángel Luis Gómez Cardoso.

Validación: Yovanna Montero Rodríguez y Georgina Amayuela Mora.

Redacción-borrador original: Yovanna Montero Rodríguez y Georgina Amayuela Mora.

Redacción-revisión y edición: Yovanna Montero Rodríguez, Ángel Luis Gómez Cardoso y Rolando Rodríguez Puga.

Anexo 1. Cuestionario para explorar conocimientos sobre redacción y publicación científica en profesionales de la salud

Marque con una x la respuesta correcta.

No.	Nombre y apellidos: Profesión:	Edad:	Sexo:	Respuesta			
				A	B	C	C
Preguntas							
1	¿Cuál es el propósito principal de un artículo científico?						
	<ul style="list-style-type: none"> - A) Entretenimiento - B) Compartir resultados de investigación - C) Publicidad de productos - D) Documentación de casos clínicos 						
2	En un trabajo de investigación, ¿qué sección contiene la descripción detallada del método utilizado?						
	<ul style="list-style-type: none"> - A) Introducción - B) Resultados - C) Materiales y métodos - D) Discusión 						
3	¿Qué es un resumen estructurado?						
	<ul style="list-style-type: none"> - A) Un resumen largo de todo el artículo - B) Un resumen que sigue un formato específico que incluye secciones como objetivos, métodos, resultados y conclusiones - C) Un resumen que solo presenta las conclusiones - D) Un resumen breve y general sin estructura 						
4	¿Cuál de las siguientes opciones es la norma de citación científica utilizada en ciencias de la salud?						
	<ul style="list-style-type: none"> - A) APA (American Psychological Association) - B) MLA (Modern Language Association) - C) Vancouver - D) NACE (National Association of Colleges and Employers) 						
5	¿Qué debe incluir siempre la sección de discusión de un artículo científico?						
	<ul style="list-style-type: none"> - A) Una repetición de los resultados - B) Implicaciones de los resultados y comparación con estudios previos - C) Una lista de referencias - D) Un agradecimiento a los financiadores 						
6	¿Cuál es la importancia de las revisiones por pares en el proceso de publicación científica?						

	<ul style="list-style-type: none"> - A) Aumentan el número de artículos publicados - B) Mejoran la calidad del manuscrito mediante críticas constructivas - C) Reducen el tiempo de revisión de los artículos - D) Son un requisito administrativo sin impacto real 				
7	<p>¿Qué significa el término "factor de impacto" en la publicación científica?</p> <ul style="list-style-type: none"> - A) Número total de artículos publicados por una revista - B) Medida de la frecuencia con la que se citan los artículos de una revista - C) Un indicador de la popularidad de una revista - D) Un ranking de revistas basado en la cantidad de suscriptores 				
8	<p>¿Cuál es una de las principales razones por las que los investigadores deben registrarse en comités de ética antes de realizar estudios?</p> <ul style="list-style-type: none"> - A) Para poder publicar sin restricciones - B) Para asegurar que se respeten los derechos de los sujetos de investigación - C) Para obtener financiamiento - D) Para mejorar su reputación personal 				

Para determinar la puntuación se utilizó la siguiente clave de calificación:

1. B, 2. C, 3. B, 4. C, 5. B, 6. B, 7. B y 8. B. Luego se procedió a la suma total del puntaje obtenido en cada pregunta, lo que fue permitió realizar la interpretación de los resultados como se relaciona a continuación:

0-2 puntos (Necesita aprender), 3-4 puntos (Aceptable), 5-6 puntos (Bueno) y 7-8 puntos (Excelente).

El cuestionario representa una herramienta de autoevaluación que reconoce áreas de mejoras en cuanto a la redacción y publicación científica en el ámbito de la salud.

Anexo 2. Escala de autoevaluación sobre habilidades de redacción y publicación científica para profesionales de la salud

Marque con una x la opción que considere correcta en cada caso.

Leyenda: NDA (Nada de acuerdo), PDA (Poco de acuerdo), DA (De acuerdo), MDA (Muy

No.	Descripción	Categorías				
		ND A	PD A	D A	MDA	TD A
Preguntas						
1	Entiendo los componentes clave de un artículo científico (título, resumen, introducción, métodos, resultados, discusión).					
2	Puedo redactar un resumen estructurado de manera clara y concisa.					
3	Poseo conocimientos básicos y puedo realizar la tarea con asistencia.					
4	Conozco los diferentes tipos de publicaciones científicas (artículos originales, revisiones, estudios de caso, etc.).					
5	Soy capaz de realizar una revisión bibliográfica exhaustiva y pertinente					
6	Entiendo los principios de la ética en la investigación y la publicación.					
7	Sé cómo citar correctamente fuentes y referencias según las normas de Vancouver.					
8	Puedo identificar y evitar el plagio en mis escritos científicos.					
9	Estoy familiarizado con el proceso de envío y revisión por pares de un artículo científico.					
10	Tengo habilidades para presentar mis resultados en eventos científicos.					

de acuerdo) y TDA (Totalmente de acuerdo).

Para la interpretación de los resultados se tuvo en cuenta el puntaje de cada categoría, que osciló entre uno y cinco puntos, desde NDA hasta TDA. Luego se procedió a la suma de los puntos obtenidos en cada pregunta, lo que permitió agrupar los resultados en bajo (10-20 puntos), medio (21-35 puntos, alto (36-45 puntos) y excelente (46-50 puntos).

La presente escala de autoevaluación constituyó una herramienta útil para reflexionar sobre las habilidades de redacción y publicación científica de cada uno de los profesionales objeto de estudio. Aportó resultados para identificar áreas de mejora y elevar la capacidad científica de los profesionales de la salud.