
ARTICULO ORIGINAL**Título. Instrumento para evaluar la aplicación de la política de cuadros.****Title: Instrument for evaluating the implementation of cadres policy.**

Autores: Lic. Inerkys Veranes Garzón, ^I Dr. Raúl V. Obregón Llanes, ^{II} Lic. Bibiana García Rovés Placer, ^{III} Lic. Víctor Batista Ávila, ^{IV} Lic. Ramón Eduardo Saumel, ^V Lázaro Emilio Romero Sabouri. ^{VI}

- I. Máster en Ciencias en Salud Pública. Licenciada en Enfermería, Profesor Auxiliar, Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública. Correo electrónico inerkys@infomed.sld.cu
- II. Máster en Ciencias en Salud Pública. Especialista en 1er Grado de Medicina Interna, Profesor Instructor, Director de Cuadros del Ministerio de Salud Pública.
- III. Máster en Gestión de Recursos Humanos. Licenciada en Educación en la especialidad de Marxismo- Leninismo e Historia. Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública
- IV. Licenciado en Educación en la Especialidad de Maestros Primarios, Profesor Instructor, Especialista Superior en Cuadros de la Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública
- V. Máster en Ciencias Militares. Ingeniero en Explotación del Transporte, Profesor Instructor, Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública.
- VI. Especialista de 1er Grado en Ciencias Militares, Licenciado en Ciencias Sociales. Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública.

Dirección de Cuadros, Ministerio de Salud Pública.

RESUMEN

Introducción: En la aplicación de una correcta política de cuadros es necesario establecer instrumentos validados para evaluar su cumplimiento. La validación es el proceso de diseñar y adaptar culturalmente un instrumento al medio donde se implementará con la finalidad de recoger información real. **Objetivo:** Validar instrumento de evaluación de la aplicación de la política de cuadros.

Métodos: Se diseñó un instrumento con 35 ítems para evaluar la aplicación de la política de cuadros en el Sistema de Salud Pública. El mismo fue sometido a valoración y validación. La validación se realizó a través del juicio de nueve expertos del Ministerio de Salud Pública. El trabajo contó de cuatro fases: a) elaboración del instrumento, b) revisión por nueve expertos para su evaluación, c) se recibió el instrumento con las observaciones realizadas por los expertos d) análisis y determinación de la confiabilidad estadística a través del programa SPSS 20. Se realizó prueba piloto en 25 unidades de subordinación nacional.

Resultados: El porcentaje de aprobación entre los expertos fue de 90 % y una confiabilidad por Alfa de Cronbach de 0.83 indicando que los ítems miden un mismo constructo y están altamente correlacionados. **Conclusiones:** Se validó el instrumento con una alta confiabilidad, puede ser utilizado por los especialistas de cuadros de las instituciones de salud para evaluar el cumplimiento de la aplicación de la política de cuadros, que permitirá detectar las brechas sobre las cuales deben trabajar y les servirá como herramienta de trabajo.

Palabras clave: validación, instrumento, política.

ABSTRACT:

Introduction: In applying a correct chart policy it is necessary to establish validated instruments to evaluate its compliance. Validation is the process of culturally designing and adapting an instrument to the medium where it will be implemented in order to collect real information. **Objective:** To validate an instrument for evaluating the implementation of the policy of cadres.

Methods: An instrument with 35 items was designed to evaluate the application of the policy of cadres in the Public Health System. It was submitted to valuation and validation. Validation was done through the trial of nine experts from the Ministry of Public Health. The work had four phases: a) preparation of the instrument, b) review by nine experts for evaluation, c) the instrument was received with the observations made by the experts d) analysis and determination of statistical reliability through the SPSS program 20. A pilot test was carried out on 25 units of national subordination.

Results: The percentage of approval among the experts was 90% and a reliability by Cronbach's Alpha of 0.83 indicating that the items measured the same construct and are highly correlated. **Conclusions:** The instrument was validated with high reliability, it can be used by the specialists of cadres of health institutions to evaluate compliance with the implementation of the policy of cadres, which will allow to detect the gaps on which they must work and will serve as a working tool.

Keywords: validation, instrument, policy.

INTRODUCCIÓN

La Primera Conferencia Nacional del Partido, por mandato de su 6to. Congreso, aprobó un conjunto de objetivos y trazó directrices destinadas a lograr las transformaciones necesarias en los métodos y estilo de trabajo, la política de cuadros, las relaciones con la UJC, las organizaciones de masas y la actividad ideológica, puso énfasis en el control e impulso a la implementación de los Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución, preservando la unidad del pueblo.¹

El Sistema de Trabajo con los Cuadros del Estado y el Gobierno, a lo largo de los años se encuentra en un proceso de perfeccionamiento dirigido a implementar y controlar su cumplimiento en las diferentes nomenclaturas de cargos, así como ejercer la autoridad funcional hacia el resto de los órganos y especialistas de cuadros en los niveles de estructuras de base.²

El Sistema Nacional de Salud Pública a partir de los nuevos entornos y transformaciones que se realizan en el país y en el sector ha estado trabajando en su segunda etapa de profundización teniendo como objetivo continuar el fortalecimiento de la higiene, la epidemiología y la microbiología; el perfeccionamiento del trabajo

educativo en el pre y postgrado; la actividad científica como vía de desarrollo, con énfasis en los ensayos clínicos; los compromisos de la colaboración internacional; el cumplimiento del plan de ingreso con la diversificación de los mercados, el mejoramiento de la infraestructura material, así como el aseguramiento logístico de los recursos médicos y no médicos. También el enfrentamiento a las manifestaciones de indisciplina e ilegalidades, el fortalecimiento de los valores éticos, la información sistemática a la población sobre el funcionamiento del Sistema y las medidas encaminadas a continuar mejorando la atención integral a los trabajadores de la salud pública.³

La Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública, teniendo en cuenta los objetivos de trabajo aprobados, sobre los cuales es imprescindible exigir el cumplimiento de la base normativa y metodológica establecida, aprovechando la experiencia de visitas integrales y técnicas realizadas durante el 2014-2015, en la que persisten dificultades y debilidades en los procesos que desarrolla el órgano de cuadros, nos dispusimos a construir y validar un instrumento que permita evaluar el cumplimiento de la aplicación de la política de cuadros.

La política de cuadros orientadas por el Partido en el contexto actual donde la ciencia, la tecnología y la información están dentro del alcance de los acuerdos adoptados por el 7mo Congreso en el ámbito político, económico y social, que trazan las líneas principales que sustentan el desarrollo futuro de nuestro socialismo próspero y sostenible, debe guiarse, en lo fundamental, por la necesidad de perfeccionar los procesos de trabajo con el objetivo de garantizar su correcta aplicación.

La validación es un proceso que consiste en diseñar y adaptar culturalmente un instrumento al medio donde se implementará, con la finalidad de recoger información real, relacionada a las acciones que se tiene como objetivo, está investigación abordó un problema actual sobre la validación de un instrumento que permita a los especialistas de cuadros de las instituciones evaluar el cumplimiento de las normas establecidas ejerciendo una influencia y control permanente en los procesos realizados, a través de un sustento documental y estadístico.⁴

La validación de un instrumento que evalúe estos procesos tiene el objetivo de lograr tres características: confiabilidad, validez y objetividad, de manera que a través del juicio de expertos y análisis estadístico se alcance la confiabilidad.⁴

Es por ello que la presente investigación tiene como objetivo de construir y validar un instrumento de evaluación de la aplicación de la política de cuadros.

La validación de la información inicia con la selección de la fuente de información tomando en cuenta la pertinencia de la fuente a entrevistar. Esto con el fin de incorporar el valor agregado del conocimiento de la situación en el nivel local.

MÉTODOS

Primeramente se definió y se caracterizó el objeto de estudio a partir de una revisión exhaustiva con el objetivo de conocer lo que se había realizado con anterioridad, como punto de partida para realizar el proceso de construcción del cuestionario. Además, se consultó a otros investigadores con experiencia de trabajo en el tema de política de cuadros.

Con la información obtenida, se realizó un análisis minucioso de la misma y se definieron siete bloques de preguntas que contribuyeron a una mejor selección y

operacionalización de las variables que aportarían posteriormente información relevante en la investigación.

Los ítems del primer bloque responden a los aspectos generales (dominio de los documentos rectores, estructura y completamiento del órgano de cuadros, objetivos y criterios de medidas del año para el trabajo, seguimiento a los señalamientos realizados de visitas anteriores, plan de medidas para la solución de los problemas encontrados, plan de trabajo individual de los especialistas de cuadros en correspondencia con sus funciones y atribuciones, completamiento de la plantilla de cuadros y reservas.

En el segundo bloque se incluye como dimensión las actividades relacionadas con el funcionamiento de la comisión de cuadros (constitución de la Comisión de Cuadros mediante resolución, nomenclatura de cargos, plan de temas de la Comisión de Cuadros, actas, relación de acuerdos, movimientos de cuadros.

El tercer bloque responde al proceso de evaluación de cuadros sobre la existencia de la resolución de inicio del proceso de evaluación, cronograma, plan de evaluación, resumen cuantitativo y cualitativo, evaluaciones archivadas en los expedientes de cuadros.

En el cuarto bloque incluye el proceso de preparación y superación de cuadros y reservas (diagnóstico de necesidades de aprendizaje, plan de desarrollo individual, plan de preparación y superación de cuadros y reservas.

El quinto bloque aborda el tema de los expedientes de cuadros (resolución de nombramiento, autobiografía, foto, libro datos del cuadro, características técnicas laborales (títulos), certificados de evaluación, reconocimientos, medidas disciplinarias aplicadas, firma del código de ética.

El sexto bloque responde a los expedientes de la reserva de cuadros (datos generales de la reserva, caracterización de la reserva según Indicación No 1/2007, diagnóstico de necesidades de aprendizaje, plan de desarrollo individual de la reserva, evaluación periódica de la reserva.

El séptimo bloque contiene el proceso de entrega y recepción del cargo (control de las entregas y recepción de cargos realizados, creación de la comisión de entrega y recepción del cargo mediante resolución, cronograma del proceso aprobado por el jefe facultado, informe resumen sobre el estado de cumplimiento de los objetivos, tareas y asuntos pendientes, evidencia documental de la realización del acto final y firma del Código de Ética.

Validación del instrumento

Una vez elaborado el cuestionario, el mismo fue validado mediante una consulta a expertos vinculados a investigaciones relacionadas con el tema de política de cuadros, utilizando el método Delphi, con la finalidad de garantizar que los instrumentos abordaran de forma exhaustiva el problema investigado.

A cada experto se le envió por correo electrónico un documento explicativo de los objetivos y propósitos de la investigación, de su contribución y papel dentro de la misma, del grupo en que participaban, de las características del método Delphi como valoración grupal anónima y de estadística grupal. Se obtuvo de ellos el consentimiento para participar. (Ver Anexo)

En veinte preguntas se podía responder más de una opción, y diecisiete tenían prefijada una respuesta dicotómica (si / no).

Para facilitar el análisis estadístico se pre codificaron con números las respuestas de las preguntas cerradas confeccionadas.

En este documento, el experto evaluaba su propio nivel de competencia, además incluía otros datos generales que permitiría o no, su selección.

Una vez recibida la respuesta de los expertos se realizaron los siguientes pasos:

a. Determinación del coeficiente de conocimiento (Kc) del experto. Este coeficiente de conocimiento se calcula sobre la base de la autoevaluación presentada en escala creciente del 1 al 10, que incluye la apreciación de su calificación científica académica, sus años de experiencia y los resultados alcanzados en su labor profesional como experto y el conocimiento general que posee sobre las temáticas a valorar.⁵

b. Cálculo del coeficiente de argumentación (Ka) o fundamentación, obtenido de la suma de los puntos a la respuesta del grado de influencia de las fuentes (análisis teóricos, consultas de trabajo de autores nacionales y extranjeros, su intuición basada en sus conocimientos y experiencias profesionales) que ha tenido para la excelencia en la ejecución de esta actividad.⁶

c. Cálculo de la competencia a nivel de codificación de cada posible panelista como experto en el problema, objeto y campo en que se investiga mediante la fórmula:⁶

$$K = \frac{1}{2} (Kc + Ka)$$

Se incluyeron nueve expertos una vez que se recibió la autoevaluación inicial de los candidatos a participar en la investigación y se realizó el cálculo del coeficiente de competencias. Los expertos seleccionados obtuvieron un coeficiente de competencias mayor de 0.8, considerado como alto y cumplieron además los criterios de inclusión y selección siguientes: ser profesionales vinculados a las investigaciones relacionadas con el tema del trabajo con los cuadros, tener una categoría docente principal de Asistente, Auxiliar, Titular o Consultante, la categoría científica de Máster en Ciencias y/o Grado de Doctor en Ciencias y dar su disposición a participar en la investigación.

A los expertos seleccionados se les informó de su selección y se iniciaron las diferentes rondas que correspondían a la aplicación de la técnica Delphi caracterizada por el anonimato, la iteración con realimentación controlada, mediatizada y dirigida, las estadísticas de grupo con retroalimentación en cada ronda, en la que se presentan todas las opiniones indicando el grado de acuerdo que se ha obtenido, y la experiencia en el tema o asunto a resolver.^{7,8}

En la primera ronda se les envió por correo electrónico el cuestionario conjunto con el formulario que contenía cuatro aspectos a valorar y se sugería modificar, eliminar o incluir en el mismo, lo que le permitió validar el contenido del instrumento.

Los aspectos a valorar fueron los siguientes: estructura del diseño general del cuestionario, la cantidad de preguntas a responder, estructura y contenido de cada pregunta y la interpretación de las mismas. Se les solicitó que cada criterio los evaluara mediante la siguiente escala:

Categoría	Calificación
Adecuada	2
Poco adecuada	1
Inadecuada	0

La calificación final, para cada criterio inicial evaluado, osciló entre 0 y 18 puntos resultante de multiplicar 9 (número de expertos) por 2 (máxima puntuación a otorgar).

La decisión para el procesamiento estadístico, atendiendo al límite mínimo igual a cero (0) y al límite máximo igual a dieciocho (18), una vez sumada la puntuación de los criterios dados por los expertos a los cuatro (4) aspectos, se clasificaron de la siguiente forma.

Situación	Definición de la puntuación	Conducta
Desfavorable	Menos de 14	Revisión crítica y replanteamiento
Aceptable	14-16	Requiere de modificaciones
Éxito	Más de 16	No modificar

Los 14 puntos alcanzados corresponden al 80% de la calificación total. 16 corresponden al 90% de la calificación total. Se tuvieron en cuenta las sugerencias aportadas por los expertos.

También, se les solicitó la valoración del contenido de cada ítem utilizando como guía los criterios de Moriyama, el examen de la estructura básica del instrumento, el número y alcance de las preguntas y adicionar cualquier otro aspecto que fuera importante desde su experiencia. (Ver Anexo)

Los expertos evaluaron cada uno de los ítem asignándole un valor para cada uno de los criterios antes expuestos, según la escala ordinal siguiente: Mucho: 3, Suficiente: 2, Poco: 1 y Nada: 0

En la primera ronda de respuesta de los expertos, se modificaron algunos ítems a partir de los criterios emitidos por los expertos, se tabularon los datos y se procesaron de manera tal, que en la siguiente ronda los participantes pudieron evaluar los resultados de la ronda anterior y valoraron nuevamente el contenido de cada ítem utilizando como guía los criterios de Moriyama.

En la tercera y última ronda los argumentos se mostraron unificados de las opiniones de los expertos en la ronda anterior, para que examinaran con más detalle cada ítem y se les ofreció la posibilidad de dar una respuesta dicotómica, de acuerdo/no de acuerdo con cada ítem y así lograr un consenso de opiniones.

Fueron sometidos a una prueba piloto los cuestionarios de validación a un grupo de especialistas de cuadros de las unidades de subordinación nacional, para detectar posibles problemas de aplicación del cuestionario, comprobar la comprensión de las preguntas y el funcionamiento del instrumento en relación la facilidad de interpretación de cada ítem, lenguaje o redacción de los ítems.

Se determinó a través del cálculo del coeficiente Alfa de Cronbach la validación de la consistencia interna del cuestionario el cual permitió comprobar el contexto interno de cada ítem. Se determinó que el test era adecuado cuando el valor de alfa fuera igual o superior a 0,7 y la evaluación de la confiabilidad propiamente dicha o estabilidad del instrumento en el tiempo se evaluó utilizando el método del test-retest. ⁴⁻⁹

Para lo cual se le aplicó el mismo cuestionario transcurridas cuatro semanas entre la primera y la segunda aplicación a las mismas a personas que se les aplicó en la

primera ocasión, estas personas no forman parte de la muestra de la investigación final.

Tomando en cuenta las valoraciones de los expertos y las respuestas de los participantes en la prueba piloto, se modificó, ajustó y se elaboró la versión final del cuestionario.

RESULTADOS

Construcción del cuestionario

Se conformó la estructura, contenido y las dimensiones del cuestionario para la recogida de la información. El instrumento inicial abarcó 7 bloques de preguntas, en las generales, incluyeron dominio de los documentos rectores, estructura y completamiento del Órgano de Cuadros, objetivos y criterios de medidas del año para el trabajo, seguimiento a los señalamientos realizados de visitas anteriores, plan de medidas para la solución de los problemas encontrados, plan de trabajo individual de los especialistas de cuadros en correspondencia con sus funciones y atribuciones, completamiento de la plantilla de cuadros y reservas. (Ver Anexo)

En el funcionamiento de la comisión de cuadros se realizaron seis preguntas relacionadas con estructura y documentación y el resto está relacionada con todos los procesos que desarrolla el órgano o especialistas de cuadro en una entidad, de evaluación de cuadros, preparación y superación de cuadros y reservas, los expedientes de cuadros y reserva así como el proceso de entrega y recepción del cargo.

Validación del contenido del cuestionario

Primera ronda

Tres de los cuatro aspectos evaluados del cuestionario (estructura del diseño general del cuestionario, la estructura y contenido de cada pregunta y la interpretación de las mismas) obtuvieron la calificación con éxito (2 puntos) por los 9 expertos (100%), por lo que no requirió modificaciones. El aspecto relacionado con la cantidad de preguntas obtuvo la puntuación de adecuada (2 puntos) por 5 expertos y poco adecuada (1 punto) por 4 expertos para un total de 14 puntos, por lo que para esta categoría tenía una situación aceptable, pero requería modificaciones, por lo que tuvimos que hacer una revisión crítica y un replanteamiento del total de preguntas en el cuestionario. En la segunda ocasión que se le solicitó el criterio a los expertos, evaluaron como adecuada la cantidad de preguntas, es decir, que en la segunda consulta de expertos calificó en una situación de éxito el cuestionario con 18 puntos cada aspecto evaluado.

Los resultados de la evaluación de cada uno de los ítems realizada por los expertos se recogen en la tabla 1 que se encuentra anexada. Se consideró que el ítem es Bueno cuando al menos el 70 % de los expertos lo evaluó en la categoría Mucho.

A continuación se muestran los resultados obtenidos para cada categoría:

- Razonable y comprensibles: El 80,8% de los ítems alcanzaron puntuaciones por encima del 70 %. * Sensible a variaciones: cuatro ítems muestran puntuaciones superiores al 70%.
- Con suposiciones básicas justificables e intuitivamente razonables: el 21,1 % de los ítems alcanzaron puntuaciones por encima del 70 %.

- Con componentes claramente definidos: El 84,6% de los ítems alcanzaron puntuaciones por encima del 70 %.
- Derivable de datos factibles de obtener: 24 ítems alcanzaron la máxima puntuación.

Segunda ronda

La opción que se les dio a los expertos de sugerir que modificar, eliminar o incluir en el cuestionario, permitió modificar el uso de términos y mejorar la formulación de algunos ítems, lo que contribuyó a una mayor claridad en la redacción. Además, se eliminó una pregunta del cuestionario ya que su contenido estaba incluido en otra pregunta.

Los resultados de la evaluación de cada uno de los ítems realizada por los expertos en la segunda ronda, se recogen en la tabla 2 (ver anexo). Igualmente se consideró que el ítem es Bueno cuando al menos el 70 % de los expertos lo evaluó en la categoría Mucho.

El análisis de estos resultados permitió estimar que la formulación de los ítems era razonable, se encontraban claramente definidos, se justifica la presencia de cada uno en el cuestionario y que es posible obtener la información deseada a partir de las respuestas dadas en cada pregunta.

Tercera ronda

El 100 % de los expertos estuvieron de acuerdo con la redacción final de cada uno de los ítems y así se logró un consenso de opiniones.

Prueba piloto

Se le envió el cuestionario a 25 especialistas de cuadros de unidades de subordinación nacional del sector de la salud que desearon colaborar con la investigación, con el objetivo de realizar el análisis de la fiabilidad del instrumento mediante la prueba del alfa de Crombach, comprobar el funcionamiento del instrumento y la comprensión de las preguntas. Esto permitió realizar ajustes en la redacción, y diseño de cada pregunta para facilitar el manejo del cuestionario.

Los resultados obtenidos en el análisis de la fiabilidad mediante la prueba del alfa de Crombach fueron iguales o superiores a 0,70 en cada pregunta del instrumento; por lo que ninguno de los ítems fue eliminado. Los resultados anteriores demuestran la homogeneidad interna del cuestionario aportada por la contribución que cada ítem hace al instrumento en general.

DISCUSIÓN

La política de cuadros se encuentra en un proceso de transformación continuo basado en evidencias que permitan darle el soporte científico a los procesos y una de las formas de llevarlo a cabo es la validación de instrumentos que permitan sustentar dichas evidencias.²⁻⁶

Los avances de la tecnología han dado lugar a que cada vez mayor número de procesos alcancen un nivel de especialización y complejidad tal, que al ser mal ejecutadas o violadas ciertas leyes, indicaciones antes, durante y al final del proceso se transforman en violaciones de carácter administrativo y en ocasiones, incluso penal, donde algunos de ellos pueden ser responsabilidad del especialista o jefe del órgano de

cuadros, en otros casos atribuibles solo al cuadro centro de la institución, quien es el máximo responsable de la aplicación de la política de cuadros y de mantener un nivel de experiencia y conocimientos específicos del tema que le permita la aplicación práctica de los conocimientos políticos y técnicos.²⁻⁶

La validación por juicio de expertos fue un proceso enriquecedor, se hizo uso de la información basada en evidencia y de esta manera se obtuvo que el instrumento tuviera validez de contenido y constructo. Además, permite, a partir de los resultados que se obtengan en su aplicación, trazar políticas y estrategias encaminadas a dar solución a las dificultades o errores cometidos en los diferentes procesos de cuadros. Constituye una herramienta metodológica, para el trabajo a desarrollar por el especialista de cuadro.

El instrumento tiene validez de contenido; esto constituye un importante indicador de su valor y una justificación favorable tenida en cuenta en el proceso de validación, pues esta alternativa de validez, permite realizar una valoración crítica del constructo teórico de las cuales expresan un modo específico de conceptualizar el fenómeno que se mide, tal como se ha expresado en este y en trabajos precedentes.⁷⁻¹⁰

El consenso final de los expertos aseguró la congruencia teórica con relación a las dimensiones y criterios propuestos y el marco teórico de referencia. Se demostró además la coherencia, en cuanto a los resultados y las condiciones previstas, en la construcción lógica del instrumento.

Otro aspecto a tener en cuenta, es el índice de consistencia interna obtenido, el cual indica que existe una alta correlación entre los ítems que lo integran; lo que evidencia que estos contribuyen de manera importante en la evaluación de la aplicación de la política de cuadros. En otras palabras, se trata de un instrumento homogéneo a partir del valor del coeficiente de Alfa de Crombach, el cual excede el valor mínimo de 0,70 descrito por otros autores para determinar la confiabilidad durante la validación de instrumentos.⁹⁻¹⁹

El cuestionario que se propone, permitirá en el campo de la investigación en el sector de la salud cubano encaminar la realización de investigaciones sobre el tema, que los jefes de Órganos de Cuadros, especialistas y profesionales de la salud puedan utilizar esta herramienta para evaluar la aplicación de la política de cuadros en sus instituciones que permitirá detectar los puntos críticos en el trabajo, además de contribuir a la solución de las dificultades a corto y largo plazo.

Conclusiones

El instrumento construido constituye una herramienta de trabajo válido y confiable que justifica su uso y aplicación en el ámbito investigativo, puede ser utilizado por los Jefes o especialistas de cuadros de las instituciones de salud para evaluar el cumplimiento de la aplicación de la política de cuadros que les permitirá detectar las brechas sobre las cuales deben trabajar y para que de forma concentrada, puedan disponer de la información y dar solución a corto, mediano o largo plazo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Lineamientos de la Política Económica y Social del Partido y la Revolución. La Habana: Editora Política; 2011.
2. Consejo de Estado de la República de Cuba, Comité Ejecutivo. Instrucciones sobre el Perfeccionamiento del Sistema de Trabajo con los Cuadros del Estado y el Gobierno, Acuerdo del Consejo de Estado. La Habana: CE; 2010.

3. Ministerio de Salud Pública. Objetivos de trabajo y Actividades principales del Ministerio de Salud Pública. La Habana: Minsap; 2016.
4. Carvajal A, Centeno C, Watson R, Martínez M, Sanz Rubiales A. ¿Cómo validar un instrumento de medida de la salud? Avaluos del sistema sanitario de Navarra. 2011; 1(34):63-72. [citado 26 Feb 2015]. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?pid=S1137-66272011000100007&script=sci_arttext
5. World Health Organization. Gender mainstreaming in development programming: guidance note [Internet]. Geneva: WHO; 2014 [cited 2015 May 14]. Available from: <http://www.unwomen.org/~media/headquarters/attachments/sections/library/publications/2014/gendermainstreamingissuesbriefen%20pdf.pdf?v=1&d=20150220T190747>
6. Rodríguez Perón JM, Aldana Vilas L, Villalobos Hevia N. Método Delphi para la identificación de prioridades de ciencia e innovación tecnológica. Rev Cubana Med Mil [Internet]. 2010 Dic [citado 19 Jun 2012];39(3-4):214-26 . Disponible en:http://scielo.sld.cu/scielo.php?pid=S0138-65572010000300006&script=sci_arttext
7. Noriega Bravo VM, Pría Barros MC. Instrumento para evaluar el clima organizacional en los grupos de control de vectores. Rev Cubana Salud Publica [Internet]. 2011 [citado 16 Jun 2014]; 37(2). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol37_02_11/spu04211.htm
8. Jorna Calixto AR, Castañeda Abascal I, Véliz Martínez PL. Construcción y validación de instrumentos para directivos de salud desde la perspectiva de género. Rev. Horizonte sanitario [Internet]. 2015. [citado 13 Oct 2015]. Disponible en: <http://www.revistas.ujat.mx/index.php/horizonte/article/view/979>
9. Martín Alfonso L, Bayarre Veá HD, Grau Ábalo JA. Validación del cuestionario MBG (Martín-BayarreGrau) para evaluar la adherencia terapéutica en hipertensión arterial. Rev Cubana Salud Publica [Internet]. 2008 [citado 16 Jun 2014]; 34(1). Disponible en: http://bvs.sld.cu/revistas/spu/vol34_1_08/spu12108.htm
10. Montesino Jiménez G, Ortega Vargas MC, Lejía Hernández C, Quintero Barrios MM, Cruz Ayala G, Suárez Vázquez M. Validación de un instrumento de valoración de enfermería cardiovascular con el enfoque de Virginia Henderson [Internet]. 2011 [citado 26 Feb 2015]. Disponible en: <http://www.medigraphic.com/pdfs/enfe/en-2011/en111c.pdf>
11. Varela-Ruiz M, Díaz-Bravo L, García-Durán R. Descripción y usos del método Delphi en investigaciones del área de la salud. Investigación en educación médica [Internet]. 2012. [citado 8 Oct 2014]; 1(2):90-5. Disponible en: http://riem.facmed.unam.mx/sites/all/archivos/V1Num02/07_MI_DESCRIPCION_Y_USOS.PDF
12. Decreto Ley 196, Sistema de Trabajo con los Cuadros del Estado y del Gobierno, Gaceta Oficial de la República de Cuba (1999, Oct 15).
13. Consejo de Estado de la República de Cuba. Dirección de Cuadros de Estado y el Gobierno. Procedimientos para la Entrega y Recepción de los Cargos. La Habana: CE; 2012.

14. Yañez Gallardo R, Cuadra Olmos R. La técnica Delphi y la investigación en los servicios de salud. *Ciencia y Enfermería*. 2008;(1):9-15. [citado 18 Mar 2015]. Disponible en: http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0717-95532008000100002&script=sci_arttext
15. Ministerio de salud. Análisis modal de sus fallas y sus efectos [Internet]. Lima: AMFE [citado 13 Abr 2015]. Disponible en: <http://www.minsa.gob.pe/dgsp/observatorio/documentos/herramientas/AMFE.pdf>
16. Díaz-Perera Fernández G, Vicedo Tomey AG, Sierra Figueredo S, Pernas Gómez M, Miralles Aguilera E, Blanco Aspiazú MA, et al. Efectividad del currículo de la carrera de Medicina. Diseño y validación de instrumentos para valorar la función de investigación. *Rev Habanera de Ciencias Médicas*. 2014;13(5):790-806.
17. García Valdés M, Suárez Marín M. El método Delphi para la consulta a expertos en la investigación científica. *Rev Cubana Salud Publica* [Internet]. 2013 Jun [citado 29 Dic 2013]; 39(2):253-67. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-34662013000200007&lng=es
18. Mendoza Lira M. Elaboración y validación del cuestionario: Desempeños profesionales de directivos y profesores en pro de una educación creativa: Evaluación y autoevaluación desde la perspectiva docente [Internet]. 2011 [citado 16 Jun 2014]. Disponible en: <http://www.uclm.es/varios/revistas/docenciaeinvestigacion/pdf/numero11/03.pdf>
19. Guía de la OMS sobre los requisitos de las prácticas adecuadas de fabricación (PAF): segunda parte. Validación [Internet]. [citado 12 Jun 2015]. Disponible: http://whqlibdoc.who.int/hq/1997/WHO_VSQ_97.02_spa.pdf

Recibido: 23 de noviembre de 2016.

Aprobado: 16 de febrero de 2017.

Lic. Inerkys Veranes Garzón. Dirección de Cuadros del Ministerio de Salud Pública de Cuba

Correo electrónico: inerkys@infomed.sld.cu

ANEXOS:

Tabla 1. Distribución de expertos que evaluaron los ítems en la categoría de mucho según criterios de Moriyama.

Ítems	Razonable		Discrimina		Justificable		Claramente definido		Datos fáciles de obtener	
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%
1.	9	100	5	55.5	4	44.4	9	100	9	100
2.	8	88.9	4	44.4	3	33.3	9	100	9	100
3.	9	100	4	44.4	5	55.5	7	77.8	9	100
4.	9	100	4	44.4	7	77.8	9	100	9	100
5.	7	77.8	3	33.3	4	44.4	8	88.9	9	100
6.	9	100	5	55.5	5	55.5	8	88.9	9	100
7.	8	88.9	6	66.7	7	77.8	9	100	9	100
8.	9	100	2	22.2	4	44.4	8	88.9	9	100
9.	8	88.9	5	55.5	6	66.7	5	55.5	8	88.9
10.	8	88.9	5	55.6	6	66.7	5	55.5	8	88.9
11.	8	88.9	3	33.7	4	44.4	7	77.8	9	100
12.	9	100	6	66.7	6	66.7	7	77.8	9	100
13.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
14.	9	100	4	44.4	6	66.7	9	100	9	100
15.	8	88.9	4	44.4	6	66.7	7	77.8	7	77.8
16.	8	88.9	5	55.5	7	77.8	5	55.5	8	88.9
17.	7	77.8	6	66.7	7	77.8	7	77.8	9	100
18.	8	88.9	5	55.5	7	77.8	5	55.5	8	88.9
19.	8	88.9	4	44.4	6	66.7	7	77.8	7	77.8
20.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
21.	7	77.8	6	66.7	7	77.8	7	77.8	9	100
22.	8	88.9	4	44.4	6	66.7	7	77.8	7	77.8
23.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
24.	4	44.4	5	55.5	4	44.4	5	55.5	9	100
25.	6	66.7	3	33.3	5	55.5	9	100	7	77.8
26.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
27.	7	77.8	6	66.7	7	77.8	7	77.8	9	100
28.	8	88.9	4	44.4	6	66.7	7	77.8	7	77.8
29.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
30.	4	44.4	5	55.5	4	44.4	5	55.5	9	100
31.	5	55.5	4	44.4	7	77.8	7	77.8	7	77.8
32.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
33.	6	66.7	3	33.3	5	55.5	9	100	7	77.8
34.	9	100	6	66.7	6	66.7	9	100	9	100
35.	5	55.5	4	44.4	7	77.8	7	77.8	7	77.8
36.	8	88.9	4	44.4	6	66.7	7	77.8	7	77.8
37.	4	44.4	5	55.5	4	44.4	5	55.5	9	100

Tabla 2. Distribución de expertos que evaluaron los ítems en la categoría de mucho en la segunda ronda, según criterios de Moriyama.

Ítems	Razonable		Discrimina		Justificable		Claramente definido		Datos fáciles de obtener	
	No	%	No	%	No	%	No	%	No	%
1.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
2.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
3.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
4.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
5.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
6.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
7.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
8.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
9.	8	88.9	9	100	9	100	9	100	9	100
10.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
11.	8	88.9	9	100	9	100	9	100	9	100
12.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
13.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
14.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
15.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
16.	8	88.9	9	100	9	100	9	100	9	100
17.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
18.	8	88.9	9	100	9	100	9	100	9	100
19.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
20.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
21.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
22.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
23.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
24.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
25.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
26.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
27.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
28.	8	88.9	9	100	9	100	9	100	9	100
29.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
30.	8	88.9	9	100	9	100	9	100	9	100
31.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
32.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
33.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
34.	8	88.9	8	88.9	9	100	9	100	9	100
35.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100
36.	9	100	8	88.9	9	100	9	100	9	100
37.	9	100	9	100	9	100	9	100	9	100